

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«Дагестанский государственный педагогический университет»  
Кафедра теории и истории русского языка

УТВЕРЖДАЮ  
Проректор по  
учебно-методической работе  
*И.И.И.*  
« 31 » *июл* 2021 г.

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**

**Б.1. О .08.01.04 « История русского языка»**

Направление подготовки 44.03.05. Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)

Профиль подготовки «Русский язык» и «Литература»

Квалификация бакалавр

Формы обучения очная; заочная

Сроки обучения очно – 5 лет, заочно – 5 лет 6 мес.

Махачкала, 2021

Семиляк В.И. Рабочая программа дисциплины «История русского языка». -  
Махачкала: ДГПУ, 2021. – 30 с.

**Программа утверждена на заседаниях:**

кафедры: теории и истории русского языка (протокол № 9 от « 5 » апреля 2021 г.)

Зав. кафедрой: Кадимов Р.Г., д.ф.н., профессор \_\_\_\_\_ Р.Кадимов \_\_\_\_\_ 2021г.

Учёного совета факультета филологического (протокол № 7 от « 14 » апреля 2021 г.)

Председатель совета Кадимов Р.Г., д.ф.н., профессор \_\_\_\_\_ Р.Кадимов \_\_\_\_\_  
(ФИО, ученое звание) (подпись) (дата)

Учебно-методического совета ДГПУ (протокол №3 от «31 » мая 2021 г.)

Председатель совета Дибиров И.А. \_\_\_\_\_ И.Дибиров \_\_\_\_\_ 2021\_  
(ФИО, ученое звание) (подпись) (дата)

© ДГПУ, 2021

© Семиляк В.И.,

2021

## **1. Цель и задачи освоения дисциплины**

История языка наиболее тесно связана с историей народа, а лингвистические дисциплины этого цикла - с историческими (социальной историей, археологией, этнографией). Историзм является одним из наиболее действенных средств познания языка на всех этапах его развития. В отличие от иных дисциплин исторического круга, прежде всего, исторической грамматики, история русского литературного языка является наукой о формировании, развитии и функционировании нормализованной письменной разновидности языка русского народа, его литературной формы. В силу же того, что основным источником и объектом истории русского литературного языка являются письменные памятники, художественная литература, ее язык, данная лингвистическая дисциплина оказывается также наиболее тесно связанной в том или ином отношении и с историей русской литературы. Именно поэтому в этой своей части курс «История русского литературного языка» помогает также студентам понять особенности функционирования русского литературного языка на разных этапах его развития в связи с историей русского народа, его духовной культурой. Он углубляет их знания в области языка русской литературы, формирует навыки анализа фактов современного русского языка с исторической точки зрения. На лекциях и практических занятиях обсуждаются вопросы, связанные с вышеупомянутой спецификой предмета данной дисциплины, связанные с формированием и историческим развитием нормы русской письменной и устной речи.

## **2. Место дисциплины в структуре основной профессиональной образовательной программы**

Дисциплина Б1.0.08.01.04 «История русского (литературного) языка» относится к части, формируемой участниками образовательных отношений подготовки бакалавров по направлению 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), профилям «Русский язык» и «Литература».

Адекватное усвоение данной дисциплины в целом в силу ее синтетического характера требует от студентов серьезных и основательных знаний такой составной, изучавшейся на предшествующем этапе дисциплины как старославянский язык, а также широкой общегуманитарной, прежде всего исторической, эрудиции. Именно при этом условии студенты получают устойчивый навык анализа фактов современного русского языка с исторической точки зрения, что исключительно важно для их дальнейшей профессиональной деятельности.

Изучение истории русского литературного языка способствует рассмотрению русского литературного языка как нормализованной письменной разновидности языка русского народа, его литературной формы. Тем более, что «История русского литературного языка» является одной из наиболее молодых дисциплин основного лингвистического цикла, многие из ключевых положений которой вплоть до понимания ее объекта и основных задач, нашедших отражение даже в известных вузовских пособиях, носят дискуссионный (проблемный), еще не устоявшийся характер.

Необходимыми условиями для освоения дисциплины являются: знание родственных связей русского языка, его истории, современного состояния и тенденций развития; умение анализировать русский язык в его истории и современном состоянии, пользуясь системой основных понятий и терминов общего языкознания, коммуникативистики и когнитивной лингвистики, психо-, этно- и социолингвистики; ориентироваться в основных этапах истории науки о языке и дискуссионных вопросах современного языкознания; владеть корпусом основных представлений о диалектном разнообразии, социальной стратификации и некоторых стилистических ресурсах русского языка.

Содержание дисциплины является логическим продолжением содержания дисциплин «Введение в славянскую филологию», «Введение в языкознание», «Старославянский язык», «Историческая грамматика русского языка», «История русской литературы», «Русская диалектология», «История», «Современный русский язык» и служит основой для более глубокого освоения специальных дисциплин и дисциплин по выбору.

Дисциплина Б1.0.08.01.04 «История русского (литературного) языка» базируется на компетенциях, знаниях и умениях, сформированных в ходе изучения дисциплин «Введение в языкознание», «Введение в славянскую филологию», «Старославянский язык», «История русского языка (историческая грамматика)».

Компетенции сформированные в процессе изучения дисциплины необходимы для освоения содержания дисциплин «История русской литературы», «История заимствованной лексики русского языка», выполнения заданий (производственных практик, научно-исследовательской работы и выпускной квалификационной работы).

### 3. Планируемые результаты обучения по дисциплине

В результате освоения содержания программы у бакалавра должны быть сформированы компетенции:

Формируемые компетенции	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (Код и наименование индикатора достижения компетенции)
<b>Универсальные компетенции</b>	
УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач	УК-1.1. Демонстрирует знание особенностей системного и критического мышления и готовность к нему. УК-1.2. Применяет логические формы и процедуры, способен к рефлексии по поводу собственной и чужой мыслительной деятельности. УК-1.3. Анализирует источник информации с точки зрения временных и пространственных условий его возникновения. УК-1.4. Анализирует ранее сложившиеся в науке оценки информации. УК-1.5. Сопоставляет разные источники информации с целью выявления их противоречий и поиска достоверных суждений. УК-1.6. Аргументированно формирует собственное суждение и оценку информации, принимает обоснованное решение. УК-1.7. Определяет практические последствия предложенного решения задачи.
<b>Общепрофессиональные компетенции</b>	

<p>ОПК-3. Способен организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов</p>	<p>ОПК-3.1. Проектирует диагностируемые цели (требования к результатам) совместной и индивидуальной учебной и воспитательной деятельности обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов.</p> <p>ОПК-3.2. Использует педагогически обоснованные содержание, формы, методы и приемы организации совместной и индивидуальной учебной и воспитательной деятельности обучающихся.</p> <p>ОПК-3.3. Формирует позитивный психологический климат в группе и условия для доброжелательных отношений между обучающимися с учетом их принадлежности к разным этнокультурным, религиозным общностям и социальным слоям, а также различных (в том числе ограниченных) возможностей здоровья.</p> <p>ОПК-3.4. Управляет учебными группами с целью вовлечения обучающихся в процесс обучения и воспитания, оказывает помощь и поддержку в организации деятельности ученических органов самоуправления.</p> <p>ОПК-3.5. Осуществляет педагогическое сопровождение социализации и профессионального самоопределения обучающихся</p>
---	--

**Профессиональные компетенции**

<p>ПК-6. Способен к диахроническому осмыслению и синхронному анализу языковых явлений с целью понимания механизмов функционирования и тенденций развития русского языка.</p>	<p>Знает: единицы различных уровней системы языка, законов и правил их функционирования;</p> <p>Умеет: ориентироваться в основных этапах истории языка и дискуссионных вопросах современной лингвистики для обеспечения лично ориентированного, когнитивно - коммуникативного, деятельностного подхода к обучению русскому языку.</p> <p>Владеет: навыками работы с основными научными категориями современного русского языка</p>
--	--

В результате освоения дисциплины студент должен:

#### 4. Трудоемкость изучения дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет **3** зачетные единицы (108 часов).  
Дисциплина изучается в 7 семестре (ах)

Таблица 1.

Вид учебной работы	Очная форма обучения	Заочная форма обучения
<b>Аудиторные занятия (всего):</b>	<b>48</b>	<b>14</b>
Лекции	18(12/6/)	6
Практические занятия (ПЗ)	30 (24/6)	8
Семинары (С)		
Лабораторные работы (ЛР)		
<b>Самостоятельная работа (всего)</b>	<b>33</b>	<b>88</b>
Проработка материала лекций, подготовка к занятиям	18	16
Самостоятельное изучение тем	7	72
Контрольные работы	4	
Реферат		
и т.д.		
Курсовая работа (при наличии)		
Промежуточная аттестация (зачет, экзамен)	экзамен	экзамен
<b>Общая трудоемкость</b>	<b>108</b>	<b>108</b>

#### 5. Содержание дисциплины (модуля)

##### 5.1. Тематический план

1. Общая трудоемкость дисциплины составляет 3 зачетные единицы, 108 часов

1. .

№ модуля образования	№ раздела	Наименование раздела дисциплины	Виды учебной нагрузки и их трудоемкость, часы				
			Лекции	Практические занятия	Лабораторные работы	СРС	Всего часов
<b>Модуль 1. История русского литературного языка донационального периода</b>							
	<b>1</b>	Введение	2				2
	<b>2</b>	Литературный язык раннего средневековья (XI-XIV вв.)	0/2	4/2		4	12
	<b>3</b>	Литературные языки Московской и Юго-Западной Руси (XIV-XVII вв.)	4/2	4/2		8	18

	<b>4</b>	Изменение языковой ситуации: предпосылки возникновения нового русского литературного языка (вторая половина ХУП-начало ХУШ в)	2	6		4	12
<b>Модуль 2. История русского литературного языка национального периода</b>							
	<b>5</b>	Формирование нового русского литературного языка (ХУШ-начало XIX в.)	0/2	2/2		6	12
	<b>6</b>	Стабилизация норм нового русского литературного языка (с начала XIX в.)	2	6		8	16
	<b>7</b>	Развитие современного русского литературного языка	4	2		3	9
<b>ИТОГО:</b>			<b>18(12/6)</b>	<b>30 (24/6)</b>		<b>33</b>	<b>81</b>

- 1.
- 1.
- 1.
- 1.

### 1. ОЗО

№ раздела	Наименование раздела дисциплины	Виды учебной нагрузки и их трудоемкость, часы				
		Лекции	Практические занятия	Лабораторные работы	СРС	Всего часов
<b>Модуль 1. История русского литературного языка донационального периода</b>						
<b>1</b>	Введение	1			2	3
<b>2</b>	Литературный язык раннего средневековья (XI-XIV вв.)	1	2		12	15
<b>3</b>	Литературные языки Московской и Юго-				14	14

	Западной Руси (XIY-XVII вв.)					
<b>4</b>	Изменение языковой ситуации: предпосылки возникновения нового русского литературного языка (вторая половина XUII-начало XUIII в)	1	2		12	15
<b>Модуль 2. История русского литературного языка национального периода</b>						
<b>5</b>	Формирование нового русского литературного языка (XUIII-начало XIX в.)	1	2		18	21
<b>6</b>	Стабилизация норм нового русского литературного языка (с начала XIX в.)	1	2		18	21
<b>7</b>	Развитие современного русского литературного языка	1			12	13
<b>ИТОГО:</b>		<b>6</b>	<b>8</b>		<b>88</b>	<b>102</b>

## 1. Содержание (дидактика) дисциплины

### 1. Модуль 1. История русского литературного языка донационального периода

#### Раздел 1. Введение.

Предмет (объект) истории русского литературного языка, его отношение к исторической грамматике, исторической диалектологии и истории языка литературы. История литературного языка как история формирования и изменения социально общезначимой нормы, история языка литературы как история отклонений от нормы. Историческая обусловленность понятия литературы и соотношения понятий литературы и литературного языка. Понятие литературного языка, его признаки и социальные параметры. Литературный язык как особая разновидность письменного языка, специфика его устного употребления. Понятие языковой нормы, ее признаки, виды и проявления. Связь нормы с обучением и сознательным ее усвоением; исправления и гиперкоррекции как признаки нормативности.

Специфика книжной

нормы как основы литературного языка, ее (нормы)связь с письменностью, с литературно-языковыми традициями и образованием.

Связь истории литературного языка, его эволюции с историей культуры, с изменениями взглядов его носителей на языковую правильность и нормализаторской деятельностью. Изучение текстов в истории литературного языка как оценка их с точки зрения языковых норм той эпохи, когда они были написаны.

Типы литературных языков в их отношении к живой речи и культурно-языковой ситуации той или иной эпохи. Типология языковых ситуаций: ситуации двуязычия и диглоссии, их отличие.

## **Раздел 2. Литературный язык раннего средневековья (XI-XIV вв.)**

Первое южнославянское влияние и связанные с ним культурно-языковые процессы. Церковнославянско-русская диглоссия: становление и общая характеристика. Этапы становления книжной традиции. Южнославянская книжная культура как посредник в греческо-русских культурных контактах. Значение переводов с греческого для развития церковнославянского языка.

Литературный язык, языковая ситуация Киевской Руси, ее специфика. Критический обзор мнений о происхождении русского литературного языка в связи с анализом древнерусской культурно-языковой ситуации. Вопрос о непрерывности (преемственности) развития (истории) русского литературного языка, функциональный и генетический подходы к его решению.

Типы письменных памятников средневековой Руси в связи с проблемой литературного языка. Памятники церковнославянского языка. Деловая и юридическая письменность. Бытовая письменность (берестяные грамоты и надписи). Вопрос о языке летописей. Факторы, обуславливающие вариацию написаний в книжных памятниках.

Основные характеристики литературного языка Древней Руси. Постепенное формирование русского извода церковнославянского языка, противопоставленного южнославянским изводам, его признаки, ранняя и поздняя нормы.

Основные различия между книжным (церковнославянским) и некнижным (древнерусским) языком.

## **Раздел 3. Литературные языки Московской и Юго-Западной Руси (XIV-XVII вв.)**

Второе южнославянское влияние и связанные с ним культурно-языковые процессы. Создание предпосылок перехода от церковнославянско-русской диглоссии к церковнославянско-русскому двуязычию на Московской Руси.

Перестройка отношений между книжным и некнижным языком в результате второго южнославянского влияния. Фактическое обновление церковнославянского языка, противоречащее субъективному стремлению вернуть его в исходное состояние. Оформление оппозиции русского и церковнославянского языков на лексическом уровне. Создание предпосылок для разрушения диглоссии.

Реформа церковнославянского языка в ходе второго южнославянского влияния.

Реакция на второе южнославянское влияние в Московской Руси (с .XVI в.). Размежевание культурно-языковых традиций Московской и Юго-Западной Руси. Рост национального самосознания в Московской Руси (идея "Москва – Третий Рим") и связанные с этим

лингвистические процессы. Тенденция к оформлению особой нормы приказного языка, связанной с системой московского койнэ.

#### **Раздел 4. Изменение языковой ситуации: предпосылки возникновения нового русского литературного языка (вторая половина ХУП-начало ХУШ в)**

Влияние книжной традиции Юго-Западной Руси на московскую книжную традицию ("третье" южнославянское влияние - Б.А.Успенский). Разрушение церковнославянско-русской диглоссии: перестройка отношений между церковнославянским и русским языком, переход к церковнославянско-русскому литературному двуязычию.

Попытки создания "простого языка" как великорусского эквивалента "простой мовы". Кодификация различий русского и церковнославянского языков в грамматических и лексикографических сочинениях начала ХУШ в. Культурно-историческое и лингвистическое значение создания гражданского шрифта. Связь югозападнорусского влияния с европеизацией русской культуры; западноевропейское влияние в разных сферах языковой деятельности и его следствия; русско-голландское и русско-немецкое двуязычие в петровскую эпоху.

Юго-западнорусское культурное влияние и реформа церковнославянского языка в язык московской редакции в результате никоновской и послениконовской книжных справ, ее приближение к югозападной редакции. Сохранение великорусской редакции у старообрядцев.

### **Модуль 2. История русского литературного языка национального периода**

#### **Раздел 5. Формирование нового русского литературного языка (ХУШ-начало XIX в.)**

Общие предпосылки формирования нового русского литературного языка. Проблема отбора языкового материала в процессе нормализации литературного языка.

Языковая вариативность как характеристика литературных текстов начала ХУШ в.

Проблема определения стандартной формы собственно русских элементов. Нормализация парадигм существительных, прилагательных и глаголов.

Этапы кодификации нового русского литературного языка. Языковые программы Адогурова –Третьяковского и зрелого Третьяковского.

Основы и предпосылки стилистической теории М.В.Ломоносова. Лексическая часть стилистической теории М.В.Ломоносова: «О пользе книг церковных в Российской языке». «Российская грамматика»: предшествующие грамматические труды, структура, достоинства, недостатки. Фонетические (орфоэпические) и грамматические рекомендации М.В.Ломоносова. Воплощение системы «трёх стилей» в творчестве М.В. Ломоносова. Роль М.В. Ломоносова в создании научной терминологии. Стилистическая теория Ломоносова и «Словарь Академии Российской» (1789-1794).

#### **Раздел 6. Стабилизация норм нового русского литературного языка (с начала XIX в.).**

Культурно-языковой дискурс: последствия «эмансипации культуры» (В.М.Живов).

Споры о путях дальнейшего развития русского литературного языка. «Новый слог» Н.М.Карамзина. Истоки языковой концепции Н.М.Карамзина: роль демократической просветительской литературы (А.И.Горшков), влияние западноевропейских теоретиков языка (Б.А.Успенский). Отношение карамзинистов к славянизмам, «языку простолюдинов» и заимствованиям. Призыв Карамзина создавать новые слова для выражения новых мыслей. Преобразования Н.М.Карамзина в сфере синтаксиса и построения текста. Черты сходства языковых программ М.Н.Карамзина и В.К.Тредиаковского. Критика «нового слога». «Рассуждение о старом и новом слоге российского языка» А.С.Шишкова:

Полемика о "старом" и "новом" слоге, ее значение.

Синтез церковнославянской и русской языковой стихии в творчестве А.С. Пушкина и стабилизация литературного языка.

Обобщение предшествующего развития литературного языка в литературно языковой практике А.С. Пушкина. Пушкин как создатель нового русского литературного языка.

Отказ от критериев стилистической ровности текста и нейтрализация стилистических контрастов в творчестве А.С.Пушкина. Полифонизм его поэтики. Функции славянизмов и галлицизмов в творчестве Пушкина. А.С. Пушкин как создатель современного русского литературного языка.

### **Раздел 7. Развитие современного русского литературного языка.**

Развитие русского литературного языка в рамках стабильной нормы в послепушкинскую эпоху.

Литературный язык 1830-1850-х гг.: борьба дворянской и разночинной партий. Колебания грамматической системы. Изменения произносительной нормы литературного языка.

Процесс образования системы функциональных стилей русского литературного языка (втор. пол. XIX- нач. XX в.), их дифференциация. Экспансия разночинного вариант языка.а литературного варианта литературного языка в 1860-х гг. и связанная с ним славянизация литературного языка, состав и функции заимствований.

Новые явления, связанные с социальным и литературным развитием в начале XX в.. Модернизм и языковое экспериментирование как отказ от литературной нормы, их проявления. Русский литературный язык после Октябрьского переворота (при коммунистическом режиме).

Язык революционной эпохи. Синтез старых и новых языковых традиций в литературном языке 1930-40-х гг.

Обращение к национальной традиции и пуристические тенденции 1940-50-х гг. Изменение орфоэпических норм.

Снижение роли языкового стандарта с уменьшением монополизма в культурной политике (с конца 50-х гг).

Восприятие литературного стандарта как средство государственного контроля над творчеством и попытки обновления литературного языка. Размывание литературной нормы и возникшая в результате неустойчивость русского языка

### **3.2 Лекции**

№ п/п	Номер раздела дисциплины	Объем, часов	Тема лекции
<b>Модуль 1. История русского литературного языка донационального периода</b>			
1	1	2	<p>Предмет ( объект) истории русского литературного языка, его отношение к исторической грамматике, исторической диалектологии и истории языка литературы. История литературного языка как история формирования и изменения социально общезначимой нормы, история языка литературы как история отклонений от нормы. Историческая обусловленность понятия литературы и соотношения понятий литературы и литературного языка. Понятие литературного языка, его признаки и социальные параметры. Литературный язык как особая разновидность письменного языка, специфика его устного употребления.</p>
			<p>Понятие языковой нормы, ее признаки, виды и проявления. Связь нормы с обучением и сознательным ее усвоением; исправления и гиперкоррекции как признаки нормативности. Специфика книжной нормы как основы литературного языка, ее (нормы) связь с письменностью, с литературно-языковыми традициями и образованием.</p> <p>Связь истории литературного языка, его эволюции с историей культуры, с изменениями взглядов его носителей на языковую правильность и нормализаторской деятельностью. Изучение текстов в истории литературного языка как оценка их с точки зрения языковых норм той эпохи, когда они были написаны.</p> <p>Типы литературных языков в их отношении к живой речи и культурно-языковой ситуации той или иной эпохи. Типология языковых ситуаций: ситуации двуязычия и диглоссии, их отличие.</p>
2	2	0/2	Первое южнославянское влияние и связанные с ним культурно-языковые процессы. Церковнославянско-русская

			<p>диглоссия: становление и общая характеристика. Этапы становления книжной традиции. Южнославянская книжная культура как посредник в греческо-русских культурных контактах. Значение переводов с греческого для развития церковнославянского языка.</p> <p>Литературный язык и языковая ситуация Киевской Руси, ее специфика. Критический обзор мнений о происхождении русского литературного языка в связи с анализом древнерусской культурно-языковой ситуации. Вопрос о непрерывности (преемственности) развития (истории) русского литературного языка, функциональный и генетический подходы к его решению.</p>
3	3	2	<p>Типы письменных памятников средневековой Руси в связи с проблемой литературного языка. Памятники церковнославянского языка. Деловая и юридическая письменность. Бытовая письменность (берестяные грамоты и надписи). Вопрос о языке летописей. Факторы, обуславливающие вариацию написаний в книжных памятниках.</p> <p>Основные характеристики литературного языка Древней Руси. Постепенное формирование русского извода церковнославянского языка, противопоставленного южнославянским изводам, его признаки, ранняя и поздняя нормы.</p> <p>Основные различия между книжным (церковнославянским) и некнижным (древнерусским) языком.</p>
4	3	0/2	<p>Второе южнославянское влияние и связанные с ним культурно-языковые процессы. Создание предпосылок перехода от церковнославянско-русской диглоссии к церковнославянско-русскому двуязычию на Московской Руси.</p> <p>Перестройка отношений между книжным и некнижным языком в результате второго южнославянского влияния. Фактическое обновление церковнославянского языка, противоречащее субъективному стремлению вернуть его в исходное состояние. Оформление оппозиции русского и церковнославянского языков на лексическом уровне.</p>

			<p>Создание предпосылок для разрушения диглоссии.</p> <p>Реформа церковнославянского языка в ходе второго южнославянского влияния.</p> <p>Реакция на второе южнославянское влияние в Московской Руси (с .XVI в.).Размежевание культурно-языковых традиций Московской и Юго-Западной Руси. Рост национального самосознания в Московской Руси (идея "Москва - Третий Рим") и связанные с этим лингвистические процессы. Тенденция к оформлению особой нормы приказного языка, связанной с системой московского койнэ.</p>
5	4	2	<p>Влияние книжной традиции Юго-Западной Руси на московскую книжную традицию ("третье" южнославянское влияние - Б.А.Успенский). Разрушение церковнославянско-русской диглоссии: перестройка отношений между церковнославянским и русским языком, переход к церковнославянско-русскому литературному двуязычию.</p> <p>Попытки создания "простого языка" как великорусского эквивалента "простой мовы". Кодификация различий русского и церковнославянского языков в грамматических и лексикографических сочинениях начала XVIII в. Культурно-историческое и лингвистическое значение создания гражданского шрифта. Связь юго-западнорусского влияния с европеизацией русской культуры; западноевропейское влияние в разных сферах языковой деятельности и его следствия; русско-голландское и русско-немецкое двуязычие в петровскую эпоху.</p> <p>Юго-западнорусское культурное влияние и реформа церковнославянского языка московской редакции в результате никоновской и послениконовской книжных справ, ее приближение к юго-западной редакции. Сохранение великорусской редакции у старообрядцев.</p>
<b>Модуль 2. История русского литературного языка национального периода</b>			

6	5	0/2	<p>Общие предпосылки формирования нового русского литературного языка. Проблема отбора языкового материала в процессе нормализации литературного языка.</p> <p>Языковая вариативность как характеристика литературных текстов начала ХУШ в.</p> <p>Проблема определения стандартной формы собственно русских элементов. Нормализация парадигм существительных, прилагательных и глаголов.</p> <p>Этапы кодификации нового русского литературного языка.-</p>
7	6	2	<p>. Полемика о "старом" и "новом" слоге, ее значение</p> <p>Синтез церковнославянской и русской языковой стихии в творчестве А.С. Пушкина и стабилизация литературного языка.</p> <p>Обобщение предшествующего развития литературного языка в литературно-языковой практике А.С. Пушкина. Пушкин как создатель нового русского литературного языка.</p> <p>Отказ от критериев стилистической ровности текста и нейтрализация стилистических контрастов в творчестве А.С. Пушкина. Полифонизм его поэтики. Функции славянизмов и галлицизмов в творчестве Пушкина. А.С. Пушкин как создатель современного русского литературного языка.</p> <p>Развитие русского литературного языка в рамках стабильной нормы в послепушкинскую эпоху.</p> <p>Литературный язык 1830-1850-х гг.: борьба дворянской и разночинной партий. Колебания грамматической системы. Изменения произносительной нормы литературного языка.</p> <p>Процесс образования системы функциональных стилей русского литературного языка (втор. пол. XIX- нач. XX в.), их дифференциация. Экспансия разночинного варианта литературного языка в 1860-х гг. и связанная с ним славянизация литературного языка, состав и функции заимствован-</p>

			ний.
8	7	2	<p>Новые явления, связанные с социальным и литературным развитием в начале XX в.. Модернизм и языковое экспериментирование как отказ от литературной нормы, их проявления. Русский литературный язык после Октябрьского переворота (при коммунистическом режиме).</p> <p>Язык революционной эпохи. Синтез старых и новых языковых традиций в литературном языке 1930-40-х гг.</p>
9	7	2	<p>Обращение к национальной традиции и пуристические тенденции 1940-50-х гг. Изменение орфоэпических норм. Снижение роли языкового стандарта с уменьшением монополизма в культурной политике (с конца 50-х гг).</p> <p>Восприятие литературного стандарта как средство государственного контроля над творчеством и попытки обновления литературного языка. Размывание литературной нормы и возникшая в результате неустойчивость русского литературного языка.</p>
Итого:		18(12/6)	

### 3.1. Практические занятия

№ п/п	Номер раздела дисциплины	Объем, часов	Тема практического занятия
1	2	0/2	<p>Первое южнославянское влияние и связанные с ним культурно-языковые процессы. Литературный язык и языковая ситуация Киевской Руси. Проблема происхождения русского литературного языка в связи с особенностями древнерусской языковой ситуации.</p> <p>Основные характеристики литературного языка Древней Руси, его ранняя (до XIII в.) и поздняя (XIII-XIV вв.) нормы. Признаки русской редакции церковнославянского языка в отношении к южнославянской в области фонетики, морфологии и словообразования. Основные различия между книжным (церковнославянским) и некнижным (древнерусским) языком в области фонетики, морфологии, словообразования, синтаксиса и лексики.</p>
3	2	2	Типы письменных памятников средневековой Руси в связи с проблемой литературного языка. Памятники церковнославянского языка, деловой, юридической и

			бытовой письменности; летописные памятники, особенности их языка. Анализ текстов.
4	2	2	Контрольная работа по теме «Первое южнославянское влияние»
5	3	4/2	Реформа церковнославянского языка в ходе второго южнославянского влияния. (Орфо)графические реформы и их ограниченное отражение в книжном произношении. Морфологические и синтаксические признаки второго южнославянского влияния. Особенности стиля "плетения словес". Анализ текстов. <b>И</b>
6	3	2	Контрольная работа «Второе южнославянское влияние»
7	4	2	Влияние книжной традиции Юго-Западной Руси на московскую книжную традицию ("третье" южнославянское влияние - Б.А.Успенский).  Реформа церковнославянского языка московской редакции в результате никоновской и послениконовской книжных справ, ее приближение к юго-западной редакции. Сохранение великорусской редакции у старообрядцев. Анализ текстов. <b>И</b>
8	5	2	Языковые программы предшественников М.В.Ломоносова
9	5	0/2	Основы и предпосылки стилистической теории М.В.Ломоносова. Лексическая часть стилистической теории М.В.Ломоносова: «О пользе книг церковных в Российской языке». «Российская грамматика»: предшествующие грамматические труды, структура, достоинства, недостатки. Фонетические (орфоэпические) и грамматические рекомендации М.В.Ломоносова. Воплощение системы «трёх стилей» в творчестве М.В. Ломоносова. Роль М.В. Ломоносова в создании научной терминологии. Стилистическая теория Ломоносова и «Словарь Академии Российской» (1789-1794). <b>И</b>
10	5	2	Контрольная работа «Стилистическая теория М.В.Ломоносова. Анализ текстов»
11	6	2	Культурно-языковой дискурс: последствия «эмансипации культуры» (В.М.Живов). Споры о путях дальнейшего развития русского литературного языка. «Новый слог» Н.М.Карамзина. Истоки языковой концепции Н.М.Карамзина: роль демократической просветительской литературы (А.И.Горшков), влияние западноевропейских теоретиков языка (Б.А.Успенский). Отношение карамзинистов к славянизмам, «языку простолюдинов» и заимствованиям. Призыв Карамзина создавать новые слова для выражения новых мыслей. Преобразования

			<p>Н.М.Карамзина в сфере синтаксиса и построения текста. Черты сходства языковых программ М.Н.Карамзина и В.К.Тредиаковского. Критика «нового слога». «Рассуждение о старом и новом слоге российского языка» А.С.Шишкова: достоинства, недостатки.</p> <p>Дискуссии о «старом» и «новом» слоге как отражение реальных изменений в языке.</p> <p style="text-align: center;"><b>И</b></p>
12	6	2	<p>Основы и принципы пушкинской реформы русского литературного языка: народность, историзм, эстетические принципы. Содержание понятия «славянизм» в пушкинскую эпоху. Использование А.С.Пушкиным славянизмов: нейтрализация, использование в стилистических функциях (воспроизведение языка исторического прошлого, стилизация под библейский язык, создание атеистического фона и др.). Использование А.С.Пушкиным народно-разговорных языковых средств: нейтрализация, стилистические функции. Заимствования в языке А.С.Пушкина. Преобразование А.С.Пушкиным языка прозы.</p>
13	7	4	<p>Развитие русского литературного языка в рамках стабильной нормы в послепушкинскую эпоху.</p> <p>Литературный язык 1830-1850-х гг.: борьба дворянской и разночинной партий. Колебания грамматической системы. Изменения произносительной нормы литературного языка.</p> <p>Процесс образования системы функциональных стилей русского литературного языка (втор. пол. XIX- нач. XX в.), их дифференциация. Экспансия разночинного варианта литературного языка в 1860-х гг. и связанная с ним славянизация литературного языка, состав и функции заимствований.</p>
14	7	2	<p>Новые явления, связанные с социальным и литературным развитием в начале XX в.. Модернизм и языковое экспериментирование как отказ от литературной нормы, их проявления. Русский литературный язык после Октябрьского переворота (при коммунистическом режиме).</p> <p>Язык революционной эпохи. Синтез старых и новых языковых традиций в литературном языке 1930-40-х гг.</p> <p>Обращение к национальной традиции и пуристические тенденции 1940-50-х гг. Изменение орфоэпических норм.</p> <p>Снижение роли языкового стандарта с уменьшением монополизма в культурной политике (с конца 50-х гг).</p>

			Восприятие литературного стандарта как средство государственного контроля над творчеством и попытки обновления литературного языка. Размывание литературной нормы и возникшая в результате неустойчивость русского языка.
Итого:		30(24/6)	

### 3.2. Самостоятельная работа студента

Раздел дисциплины	№ п/п	Вид СРС	Трудоемкость, часов
Раздел 1	1	Подготовка сообщений по темам: Критика теории М.М.Гухман и ее школы о возможности существования литературного языка в дописьменную эпоху; Вопрос о правомерности и адекватности термина «(русский) литературный язык» в его отношении к понятиям «стандартный язык» и «письменный язык» и их признакам; Проблема периодизации русского литературного языка.	6
Раздел 2	1	Подготовка и защита рефератов по одной из следующих тем: «Специфика донациональной (древне)русской культуры и ее языка в общем контексте средневековой культуры и культуры православного христианства, (в частности, культурный ареал <i>Rex Slavia Orthodoxa</i> )»; «Вопрос о начале образования русского литературного языка на Руси до официального принятия христианства»; «Проблема происхождения русского литературного языка в контексте теории диглоссии Ч.Фергюсона (культурно-языковой ситуации Древней Руси)».	12
Раздел 3 Подтема Языковая ситуация в Юго- Западной Руси	1	Круглый стол. Тематика:  1. Формирование юго-западнорусского извода церковнославянского языка. «Проста мова» как особый литературный язык Юго-Западной Руси; 2. Церковнославянско-русское литературное двуязычие Юго-Западной Руси как отражение латинско-польского двуязычия в Польше. 3. Упадок знания церковнославянского языка в Юго-Западной Руси как следствие двуязычия.	8
Разделы 4, 5,7	1	Подготовка к семинарским занятиям: «Теории литературного языка в России XVIII – XIX вв. 1. Этапы кодификации нового русского литературного языка; 2. Полемика о «старом» и «новом» слоге «архаистов» и «новаторов»:языковые программы	7

		карамзинистов и сторонников А.С.Шишкова»; 3.Развитие РЛЯ во второй половине XIX века. Лексические заимствования, источники заимствований. Усвоения из восточных языков.	
Итого:			33

### **ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ**

В учебном процессе при изучении дисциплины «История русского литературного языка» нами применяются активные и интерактивные формы проведения занятий. Так, по истории русского литературного языка - тексты (отрывки из памятников XI-XVII вв.), приведенные в практикуме Черепановой О.А., Колесова В.В., Капорулиной Л.В., Калиновской В.Н. «История русского языка» (М.- СПб., 2007.-С.86-143), требования к анализу которых предусматривают специальные методические рекомендации. Более позднего периода - анализ текстов произведений М.В. Ломоносова в связи с его стилистической теорией. Анализируются также достоинства и недостатки «Рассуждения о старом и новом слоге русского языка» А.С. Шишкова, особенности языка произведений Н.М. Карамзина и писателей его школы, других писателей в период борьбы дворянской и разночинной партий в 1830-1850-х гг. Большое внимание уделяется работе, связанной с текстами эпох первого и второго южнославянских влияний. При этом обязательными являются такие домашние задания, как реферирование теоретической литературы и фонетико-грамматический анализ всех видов текстов, которые предлагаются с целью соответствующего их анализа. Данные виды самостоятельной работы в сочетании с аудиторной работой используются с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся.

Удельный вес занятий, проводимых в интерактивных формах, составляет более 20 % аудиторных занятий.

#### **Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов.**

Самостоятельная работа обучающихся осуществляется на протяжении изучения всей дисциплины в соответствии с утвержденной в учебном плане трудоемкостью.

Внеаудиторная самостоятельная работа обучающихся проводится в виде:

- 1) подготовки к аудиторным занятиям; работы с библиотечным фондом, электронными справочными системами;
- 2) изучения научной литературы при подготовке к практическим занятиям;
- 3) самостоятельного изучения отдельных вопросов и тем дисциплины;
- 4) подготовки к контрольным работам и выполнению других заданий, предусмотренных учебным планом и графиком учебного процесса.

Контроль самостоятельной работы обучающихся проводится периодически при освоении соответствующей темы. Формы контроля со стороны преподавателя: проверка или устная защита выполненной работы, проведение коллоквиума и др.

Аудиторная (контролируемая) самостоятельная работа обучающегося определяется учебным планом и представляет собой выполнение различных заданий в аудитории под руководством преподавателя.

Самостоятельная работа осуществляется при использовании источников по перечню основной и дополнительной литературы, а также при обращении к материалам Интернет-ресурсов

## 6. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

**Текущая аттестация** студентов производится преподавателем в формах:

- собеседования в режиме «вопрос-ответ-консультация»;
- групповых дискуссий;
- докладов и презентаций;
- тестирования;
- круглых столов.

**Рубежная аттестация** студентов производится четырежды в семестр в форме контрольных работ.

**Промежуточный контроль** по результатам семестра проходит в форме экзамена, который по желанию студентов может проводиться как в традиционной (билетной) форме, так и в форме тестирования.

### Узловые вопросы курса

Введение. Предмет истории русского литературного языка.

Понятие языковой нормы.

Типы литературных языков.

Периодизация истории русского литературного языка.

Литературный язык раннего средневековья (XI-XIV вв.). Первое южнославянское влияние и связанные с ним культурно-языковые процессы.

Литературный язык и языковая ситуация Киевской Руси. Критический обзор мнений о происхождении русского литературного языка в связи с анализом древнерусской культурно-языковой ситуации.

Типы письменных памятников средневековой Руси в связи с проблемой литературного языка.

Основные характеристики литературного языка Признак русской редакции церковнославянского языка в сравнении с южнославянской.

Основные различия между книжным (церковнославянским) и некнижным (древнерусским) языком.

Литературные языки Московской и Юго-Западной Руси (XIV-XVII вв.). Второе южнославянское влияние и связанные с ним культурно-языковые процессы.

Перестройка отношений между книжным и некнижным языком в результате второго южнославянского влияния.

Реформа церковнославянского языка в ходе второго южнославянского влияния.

Реакция на второе южнославянское влияние в Московской Руси (с XVI в.).

Языковая ситуация Юго-Западной Руси.

Изменение языковой ситуации: предпосылки возникновения нового русского литературного языка (вторая половина XVII – начало XVIII в.). Влияние книжной традиции Юго-Западной Руси на московскую книжную традицию («третье» южнославянское влияние – Б.А.Успенский).

Реформы церковнославянского языка в результате «третьего» южнославянского влияния.

Формирование нового русского литературного языка (XVIII- начало XIX вв.). Общие предпосылки.

Проблема отбора языкового материала в процессе нормализации литературного языка.

Первый этап кодификации нового русского литературного языка.

Второй этап кодификации нового русского литературного языка.

Третий этап кодификации нового русского литературного языка. Языковая программа М.В.Ломоносова (с 1750-х гг.).

Дальнейшее развитие ломоносовской программы литературного языка (вторая половина XVIII в.).

Стабилизация норм нового русского литературного языка с начала XIX в. Полемика о «старом» и «новом» слоге.

Синтез церковнославянской и русской языковой стихии в творчестве А.С.Пушкина и стабилизация литературного языка.

Развитие современного русского литературного языка. Русский литературный язык до и после революции.

Фонды оценочных средств, включающие контрольные работы и методы контроля, позволяющие оценить РО по данной дисциплине, включены в состав УМК дисциплины.

#### *Примерная тематика рефератов*

1. Понятие языковой нормы.
2. Типы литературных языков.
3. Проблема периодизации истории русского литературного языка.
4. Критический обзор мнений о происхождении русского литературного языка в связи с анализом древнерусской культурно-языковой ситуации.
5. Признаки русской редакции церковнославянского языка в сравнении с южнославянской.
6. Основные различия между книжным (церковнославянским) и некнижным (древнерусским) языком.
7. Второе южнославянское влияние и связанные с ним культурно-языковые процессы.
8. Реформа церковнославянского языка в ходе второго южнославянского влияния.
9. Языковая ситуация Юго-Западной Руси.
10. Влияние книжной традиции Юго-Западной Руси на московскую книжную традицию («третье» южнославянское влияние – Б.А.Успенский).
11. Никоновская и посленионовская книжные справы.
12. Первый этап кодификации нового русского литературного языка.
13. Второй этап кодификации нового русского литературного языка.
14. Третий этап кодификации нового русского литературного языка. Языковая программа М.В. Ломоносова (с 1750-х гг.).
15. Полемика о «старом» и «новом» слоге: языковая программа карамзинистов.
16. Полемика о «старом» и «новом» слоге: языковая программа сторонников Шишкова.
17. Сближение «старого» и «нового» слога в его творчестве А.С. Пушкина.
18. А.С. Пушкин – создатель нового русского литературного языка.
19. Развитие русского литературного языка в рамках стабильной нормы (1830-1850гг.).
20. Развитие русского литературного языка во второй половине XIX-начале XX веков.
21. Русский литературный язык в советскую эпоху.
32. Современный этап развития русского литературного языка.

#### *Описание показателей и критериев оценивания компетенций, описание шкал оценивания*

Компетенция	Показатели	Оценочная шкала	
		Неудовлетворительно	Положительная оценка
УК-1. Способен	УК-1.1. Демонстрирует знание особенностей	Обучающийся не знает особенностей	Обучающийся демонстрирует

<p>осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач</p>	<p>системного и критического мышления и готовность к нему. УК-1.2. Применяет логические формы и процедуры, способен к рефлексии по поводу собственной и чужой мыслительной деятельности. УК-1.3. Анализирует источник информации с точки зрения временных и пространственных условий его возникновения. УК-1.4. Анализирует ранее сложившиеся в науке оценки информации. УК-1.5. Сопоставляет разные источники информации с целью выявления их противоречий и поиска достоверных суждений. УК-1.6. Аргументированно формирует собственное суждение и оценку информации, принимает обоснованное решение. УК-1.7. Определяет практические последствия предложенного решения задачи.</p>	<p>системного и критического мышления и готовность к нему; не умеет применять логические формы и процедуры, способен к рефлексии по поводу собственной и чужой мыслительной деятельности, анализировать источник информации с точки зрения временных и пространственных условий его возникновения, а также ранее сложившиеся в науке оценки информации; не в состоянии сопоставлять разные источники информации с целью выявления их противоречий и поиска достоверных суждений и определять практические последствия предложенного решения задачи.</p>	<p>особенности системного и критического мышления и готовность к нему; умеет применять логические формы и процедуры, способен к рефлексии по поводу собственной и чужой мыслительной деятельности, анализировать источник информации с точки зрения временных и пространственных условий его возникновения, а также ранее сложившиеся в науке оценки информации; умеет сопоставлять разные источники информации с целью выявления их противоречий и поиска достоверных суждений и определять практические последствия предложенного решения задачи.</p>
<p>ОПК-3. Способен организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность</p>	<p>ОПК-3.1. Проектирует диагностируемые цели (требования к результатам) совместной и индивидуальной учебной и воспитательной деятельности обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных</p>	<p>Обучающийся не в состоянии проектировать диагностируемые цели (требования к результатам) совместной и индивидуальной учебной и воспитательной</p>	<p>Обучающийся способен проектировать диагностируемые цели (требования к результатам) совместной и индивидуальной учебной и воспитательной</p>

<p>обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов</p>	<p>стандартов. ОПК-3.2. Использует педагогически обоснованные содержание, формы, методы и приемы организации совместной и индивидуальной учебной и воспитательной деятельности обучающихся. ОПК-3.3. Формирует позитивный психологический климат в группе и условия для доброжелательных отношений между обучающимися с учетом их принадлежности к разным этнокультурным, религиозным общностям и социальным слоям, а также различных (в том числе ограниченных) возможностей здоровья. ОПК-3.4. Управляет учебными группами с целью вовлечения обучающихся в процесс обучения и воспитания, оказывает помощь и поддержку в организации деятельности ученических органов самоуправления. ОПК-3.5. Осуществляет педагогическое сопровождение социализации и профессионального самоопределения обучающихся</p>	<p>деятельности обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов; использовать педагогически обоснованные содержание, формы, методы и приемы организации совместной и индивидуальной учебной и воспитательной деятельности обучающихся; формировать позитивный психологический климат в группе и условия для доброжелательных отношений между обучающимися с учетом их принадлежности к разным этнокультурным, религиозным общностям и социальным слоям, а также различных (в том числе ограниченных) возможностей здоровья; управлять учебными группами с целью вовлечения обучающихся в процесс обучения и воспитания, оказывает помощь и поддержку в организации деятельности</p>	<p>деятельности обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов; использовать педагогически обоснованные содержание, формы, методы и приемы организации совместной и индивидуальной учебной и воспитательной деятельности обучающихся; формировать позитивный психологический климат в группе и условия для доброжелательных отношений между обучающимися с учетом их принадлежности к разным этнокультурным, религиозным общностям и социальным слоям, а также различных (в том числе ограниченных) возможностей здоровья; управлять учебными группами с целью вовлечения обучающихся в процесс обучения и воспитания,</p>
--	--	---	---

		ученических органов самоуправления.	оказывает помощь и поддержку в организации деятельности ученических органов самоуправления.
ПК-6 Способен к диахроническому осмыслению и синхронному анализу языковых явлений с целью понимания механизмов функционирования и тенденций развития русского языка.	<p>Знает: единицы различных уровней системы языка, законов и правил их функционирования;</p> <p>Умеет: ориентироваться в основных этапах истории языка и дискуссионных вопросах современной лингвистики для обеспечения личностно ориентированного, когнитивно - коммуникативного, деятельностного подхода к обучению русскому языку.</p> <p>Владеет: навыками работы с основными научными категориями современного русского языка</p>	Обучающийся не различает единицы различных уровней системы языка, законов и правил их функционирования; не ориентируется дискуссионных вопросах современной лингвистики для обеспечения личностно ориентированного, когнитивно - коммуникативного, деятельностного подхода к обучению русскому языку; не владеет навыками работы с основными научными категориями современного русского языка	Обучающийся различает единицы различных уровней системы языка, законов и правил их функционирования; ориентируется дискуссионных вопросах современной лингвистики для обеспечения личностно ориентированного, когнитивно - коммуникативного , деятельностного подхода к обучению русскому языку; владеет навыками работы с основными научными категориями современного русского языка

## МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ УСПЕВАЕМОСТИ БАКАЛАВРОВ ПО БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЕ

Контроль и оценка учебных достижений студентов по дисциплине «История русского (литературного) языка» проводится по балльно-рейтинговой системе. Итоговые баллы по результатам изучения отдельных разделов и всего курса основывается на интегральной оценке всех видов учебной (аудиторной, внеаудиторной, самостоятельной).

Текущий контроль по курсу «История русского (литературного) языка» включает:

- *лекционные занятия (2 часа)*: неявка на занятия – 0; посещение занятий – 2 балла; за активное участие в лекции – 3 балла (максимальное количество баллов за модуль – 3 занятий × 5 балла = 15 баллов);

- *практические занятия (2 часа)*: неявка на занятия – 0; посещение занятий – 2 балла; за активное участие в практическом занятии – 3 балла.

- *контрольная работа* оценивается по 4-х балльной шкале (0 - неявка или получение неудовлетворительной оценки; 3,4,5).

Максимальное количество баллов по результатам текущей работы и промежуточного контроля по дисциплинарному модулю (без учета бонусов) – 100 баллов.

Дополнительные баллы (бонусы):

- проработка и освоение дополнительного материала по теме практического материала – 1 балл;

- подготовка и выступление с докладом – 2 балла

- создание и проведение дискуссии на практическом занятии – 3 балла.

Дополнительные баллы по результатам участия студентов в научно-исследовательской работе по дисциплине:

- реферат – 1 балл;

- научный доклад – 2 балла;

- участие в работе научного кружка – 3 балла.

- публикация в печати – 4 балла;

доклады на научно-практической конференции:

- факультетской – 2 балла;

- университетской – 3 балла;

- республиканской – 4 балла;

- Российской – 5 баллов;

- международной – 6 баллов.

Минимальное количество баллов, необходимое для получения удовлетворительной оценки по данной дисциплине определено – 51 баллов.

После завершения изучения дисциплинарного модуля студенту предоставляется одна неделя для добора баллов.

Шкала диапазонов итоговой оценки определяется в соответствии с таблицей 6.

**Шкала диапазонов итоговой оценки**

БРС	Итоговая оценка
51 – 65	Удовлетворительно
66 – 80	Хорошо
81 – 100	Отлично

Промежуточный контроль по дисциплине «История русского (литературного) языка» может осуществляться как в традиционной форме (по билетам), так и в виде тестирования.

Примерный перечень тестов для промежуточной аттестации  
для промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины

№ Вопрос 1

Какая из норм лежит в основе литературного языка

№нет  
диалектная  
№нет  
социальная (профессиональная)  
№да  
книжная  
№нет  
разговорная

№ Вопрос 2

Изучение истории кодифицированной нормы русского языка является предметом

№да  
истории русского литературного языка  
№нет  
исторической грамматики русского языка  
№нет  
исторической диалектологии русского языка  
№нет  
современного русского языка  
№нет  
истории русской речи

№ Вопрос 3

Изучение истории отклонений от нормы является предметом

№нет  
истории русского литературного языка  
№да  
истории языка литературы  
№нет  
исторической диалектологии русского языка  
№нет  
современного русского языка  
№нет  
истории русской речи.

№ Вопрос 4

История русского литературного языка изучает

№да  
живую разговорную речь в ее историческом развитии  
№да  
историю кодифицированной нормы русского языка  
№нет  
историю художественного использования языковых средств  
№нет  
историю русской стилистики  
№нет  
современный русский язык  
№нет  
историческую диалектологию русского языка

№ Вопрос 5

С какими дисциплинами связан курс истории русского литературного языка

№да  
старославянским языком  
№нет  
археологией  
№нет  
этнографией  
№да  
исторической грамматики русского языка  
№да  
историей

№ Вопрос 6  
Изучение живой разговорной речи в ее историческом развитии является предметом  
№да  
исторической грамматики русского языка  
№нет  
истории языка литературы  
№нет  
исторической диалектологии русского языка  
№нет  
современного русского языка  
№нет  
старославянского языка

№ Вопрос 7  
Обязательность употребления является признаком  
№да  
русского литературного языка  
№нет  
русской обыденной речи  
№нет  
диалектов русского языка  
№нет социальных жаргонов  
№нет  
профессиональных жаргонов

№ Вопрос 8  
Стилистическая дифференциация является признаком  
№да  
русского литературного языка  
№нет  
русской обыденной речи  
№нет  
диалектов русского языка  
№нет  
социальных жаргонов  
№нет  
профессиональных жаргонов

№ Вопрос 9  
Книжная норма норма лежит в основе  
№да

истории русского литературного языка

№нет

истории языка литературы

№нет

исторической диалектологии русского языка

№нет

диалектологии русского языка

№нет

истории русской речи

№ Вопрос 10

Наименее изменчивыми являются нормы

№нет

произносительные

№нет

лексические

№да

морфологические

№нет

орфоэпические

№нет

синтаксические

№ Вопрос 11

Наряду с книжной норма присуща

№да

диалектной речи

№да

социальным жаргонами

№нет

бытовой разговорной речи

№нет

несвязной речи

№да

профессиональным жаргонами

№ Вопрос 12

Литературный язык непосредственно связан с

№нет

живой разговорной речью

№да

языком художественной литературы

№нет

разговорной речью

№нет

диалектной речью

№да

профессиональным жаргонами

№ Вопрос 13

Развитие (русского) литературного языка в рамках стабильной нормы характерно для

№нет  
начального этапа его формирования

№да  
имеет место после оформления его норм

№нет  
происходит одновременно с формированием его нормы

№нет  
до начала его формирования

№нет  
имеют место иные закономерности

.№ Вопрос 14

Возможность существования литературных языков в дописьменную эпоху допускает

№нет  
Н.Б.Ларин

№нет  
Е.Г.Ковалевская

№да  
М.М.Гухман

№нет  
Ф.П. Филин

№нет  
В.В.Виноградов

№ Вопрос 15

Разговорный тип литературного языка формируется:

№нет  
в начальный период его образования

№нет  
протекает одновременно с его сложением

№да  
в период завершения процесса его формирования

№нет  
до начала его формирования

№нет  
имеют место иные закономерности

№ Вопрос 16

Противопоставление книжных элементов как средств письменного литературного языка разговорным как средствам устной живой речи характерно

№да  
для первых (ранних) этапов развития литературного языка

№нет  
последующих периодов его развития

№нет  
для современного этапа его развития

№нет  
в период завершения процесса его формирования

№нет  
до начала его формирования

.  
№ Вопрос 17

Понятие "современный русский литературный язык» в узком (синхронном) смысле слова соотносится

№нет

с историей развития русского литературного языка от А.С. Пушкина до наших дней

№нет

до начала формирования русского литературного языка

№нет

в период завершения процесса его формирования

нет

для первых (ранних) этапов развития литературного языка

№да

с нынешним этапом развития русского литературного языка

№ Вопрос 18

Понятие "современный русский литературный язык» в широком (диахронном) смысле слова соотносится

№да

с историей развития русского литературного языка от А.С. Пушкина до наших дней

№нет

до начала формирования русского литературного языка

№нет

в период завершения процесса его формирования

№нет

для первых (ранних) этапов развития литературного языка

№нет

с нынешним этапом развития русского литературного языка

№ Вопрос 19

Понятия «русский литературный язык» и «современный русский литературный язык»

№нет

тождественны

№нет

первое предшествует второму

№нет

второе предшествует первому

№да

находятся в отношениях целого и части

№нет

имеют место иные отношения.

№ Вопрос 20

Какое из нижеприведенных определений относится к норме литературного языка

№нет

узаконенное установление, признанный обязательным порядок, строй чего-нибудь

№да

реализация представлений носителей языка о правильной речи

№нет

установленная мера, средняя величина чего-нибудь

№нет

явление диалектной речи

№нет

явление профессиональной речи

№ Вопрос 21

Понятия «устная форма речи» и «письменный русский литературный язык» противопоставляются

№да

до конца XVIII века, когда еще не стабилизировались нормы русского литературного языка

№нет

еще в Пушкинскую эпоху

№нет

до сих пор.

№нет

до начала формирования русского литературного языка

№нет

в период завершения процесса его формирования

№ Вопрос 22

К числу признаков нормы относится исправление, которое интерпретируется как (укажите соответствующее определение)

№нет

реакция на правильную речь со стороны обучающегося

№да

реакция на неправильную речь со стороны обучающего

№нет

узаконенное установление, признанный обязательным порядок, строй чего-нибудь

№нет

реализация представлений носителей языка о правильной речи

№нет

имеет другое определение

№ Вопрос 23

Языковые ситуации исторически

№нет

неизменны

№да

изменчивы

№нет

зависят от численности носителей языка

№нет

зависят от функциональных особенностей языка

№нет

характеризуются иным типом отношений

№ Вопрос 24

Тип литературного языка связан с

№да

характером культурно-языковой ситуации

№нет

численностью его носителей

№нет

его функциональными особенностями

№нет

типом отношений с другими языками  
№нет  
его ареального распространения

№ Вопрос 25

Характер культурно-языковой ситуации связан с  
№да  
социально-историческими отношениями эпохи  
№нет  
численностью носителей языка  
№нет  
функциональными особенностями языка  
№нет  
типом его отношений с другими языками  
№нет  
его ареальным распространением

№ Вопрос 26

Характер эволюции литературного языка зависит от  
№нет  
социального состава его носителей  
№да  
его типа  
№нет  
его ареального распространения  
№нет  
численности его носителей  
№нет  
функциональных особенностей языка

№ Вопрос 27

К числу определяющих признаков типологии литературных языков относится  
№да  
отношение к разговорной речи  
№нет  
ориентация на письменные формы речи  
№нет  
его функциональные особенности  
№нет  
тип отношений с другими языками  
№нет  
явление иного порядка

№ Вопрос 28

Ориентация на разговорную речь присуща для  
№да  
современного русского языка в широком смысле слова  
№нет  
древнерусского языка  
№нет  
современного русского языка в узком смысле слова  
№нет

старорусского языка

№нет

начала формирования современного русского языка

№ Вопрос 29

Отталкивание от разговорной речи присуще для

№нет

современного русского литературного языка в широком смысле слова

№нет

современного русского литературного языка в узком смысле слова

№нет

русского литературного языка послепушкинской эпохи

№да

эпохи до начала формирования современного русского языка

№нет

имеет место в переходные эпохи истории русского литературного языка

№ Вопрос 30

Ориентация на разговорную речь или отталкивание от разговорной речи относится к числу определяющих признаков

№да

литературного языка

№нет

языковой ситуации

№нет

языка художественной литературы

№нет

типа языка

№нет

двуязычия

№ Вопрос 31

К числу отличий ситуации двуязычия от ситуации диглоссии относится

№да

невозможность применения литературного языка в качестве средства живого общения при диглоссии

№нет

численность носителей

№нет

другие функциональные особенности

№нет

тип отношений с другими языками

№нет

его ареальное распространение

.

№ Вопрос 32

Характеризующее языковую ситуацию двуязычие определяется как

№да

сосуществование языковых систем с присущим им параллелизмом функций соответствующих языков

№нет

стабильное сосуществование книжной и некнижной языковых систем, характеризующееся распределением функций

№нет

ориентацией на письменные формы речи

№нет

социальным составом его носителей

№нет

иными отношениям языковых систем

№ Вопрос 33

Характеризующая языковую ситуацию диглоссия определяется

№нет

как сосуществование языковых систем с присущим им параллелизмом функций соответствующих языков

№да

как сосуществование книжной и некнижной языковых систем, характеризующиеся распределением функций

№нет

ориентацией на письменные формы речи

№нет

социальным составом его носителей

№нет

по иным параметрам.

№ Вопрос 34

К числу признаков нормы относится гиперкоррекция, которая интерпретируется как (укажите соответствующее определение)

№да

реакция на правильную речь со стороны обучающегося

№нет

реакция на неправильную речь со стороны обучающегося

№нет

узаконенное установление, признанный обязательным порядок, строй чего-нибудь

№нет

реализация представлений носителей языка о правильной речи

№нет

имеет другое определение

№ Вопрос 35

В чьей периодизации истории русского литературного языка выделяются древнейший, переходный и новый периоды

№нет

Е.Г.Ковалевской 1992 года

№да

А.А.Шахматова

в) №нет

программе МГУ 1986 года.

№нет

А.И. Горшкова 1969 года

№нет

А.И.Соболевского

№ Вопрос 36

В чьей периодизации истории русского литературного языка в рамках донационального периода выделяются литературные языки древнерусской и великорусской народности

№нет

Е.Г.Ковалевской 1992 года

№нет

А.А.Шахматова

№нет

программе МГУ 1986 года.

№да

А.И. Горшкова 1969 года

№нет

А.И.Соболевского

№ Вопрос 37

В чьей периодизации истории русского литературного языка в рамках национального периода выделяются формирование национального литературного языка, его развитие от Пушкина до начала XX века и развитие в советскую эпоху

№нет

Е.Г.Ковалевской 1992 года

№нет

А.А.Шахматова

№нет

программе МГУ 1986 года.

№да

А.И. Горшкова 1969 года

№нет

А.И.Соболевского

№ Вопрос 38

В какой (чьей) периодизации истории русского литературного языка в церковнославянском языке русской редакции (XI-XVII вв.) выделяются первое и второе южнославянское влияние

№нет

Е.Г.Ковалевской 1978 года

№нет

Е.Г.Ковалевской 1992 года

в) №да

программе МГУ 1986 года.

№нет

А.И. Горшкова 1969 года

№нет

А.И.Соболевского

№ Вопрос 39

В какой (чьей) периодизации истории русского литературного языка говорится о перестройке отношений между русским и церковнославянским языком и сложении русского литературного языка нового типа

№нет

Е.Г.Ковалевской 1978 года

№нет

Е.Г.Ковалевской 1992 года

в) №да  
программе МГУ 1986 года.  
№нет  
А.И. Горшкова 1969 года  
№нет  
А.И.Соболевского

№ Вопрос 40

В какой (чьей) периодизации истории русского литературного языка говорится о борьбе церковнославянской и русской языковой стихии в середине XVII-начале XIX вв.

№нет  
Е.Г.Ковалевской 1978 года  
№нет  
Е.Г.Ковалевской 1992 года  
в) №да  
программе МГУ 1986 года.  
№нет  
А.И. Горшкова 1969 года  
№нет  
А.И.Соболевского

№ Вопрос 41

В какой (чьей) периодизации истории русского литературного языка говорится о смене типа от церковнославянского языка русской редакции (XI-XVII вв.) к современному русскому литературному языку (с начала XIX вв.)

№нет  
Е.Г.Ковалевской 1978 года  
№нет  
Е.Г.Ковалевской 1992 года  
в) №да  
программе МГУ 1986 года.  
№нет  
А.И. Горшкова 1969 года  
№нет  
А.И.Соболевского

№ Вопрос 42

В чьей классификации истории русского литературного языка выделяются два периода - донациональный и национальный

№да  
Е.Г.Ковалевской 1978 года  
№нет  
Е.Г.Ковалевской 1992 года  
№нет  
программе МГУ 1986 года.  
№да  
А.И. Горшкова 1969 года  
№да  
Н.А.Мещерского

№ Вопрос 43

В чьей классификации истории русского литературного языка выделяются два периода - донациональный и формирования национального литературного языка

№да

В.В.Виноградова

№нет

Е.Г.Ковалевской 1992 года

№нет

программе МГУ 1986 года.

№нет

А.И. Горшкова 1969 года

№нет

Н.А.Мещерского

№ Вопрос 44

Нестабильность характерна для ситуации

№да

двуязычия

№нет

диглоссии

№нет

присуща иной ситуации

№нет

моноязычия

№нет

многоязычия

№нет

присуща иной ситуации

№ Вопрос 45

Стабильность характерна для ситуации

№нет

двуязычие

№да

диглоссии

№нет

моноязычия

№нет

многоязычия

№нет

присуща иной ситуации

.

№ Вопрос 46

Языковая ситуация определяется:

№да

состоянием данного языка

№нет численностью его носителей

№нет

ориентацией на письменные формы речи

№нет

социальным составом его носителей

№нет

иными отношениям языковых систем

№ Модуль=2.Русский литературный язык раннего средневековья (XI -XIV вв.)

№ Вопрос 47

Когда, согласно традиционной точки зрения, появились первые письменные, написанные кириллицей, памятники (древне)русского языка

№нет

в IX веке

№нет

в X веке

№да

в XI веке

№нет

в XIV веке

№нет

в XV веке

№ Вопрос 48

Когда впервые, согласно новейшим данным, имело место использование кириллицы на Руси

№да

в IX веке

№нет

в X веке

№нет

в XI веке

№нет

в XV веке

.

№ Вопрос 49

Кто из известных российских филологов обратил внимание на своеобразие исторического пути (древне)русской культуры и русской литературы XI-XVII вв.

№нет

Н.И. Толстой

№нет

Ф.П. Филин

№да

Д.С. Лихачев

№нет

А.И. Горшков

№нет

А.И.Соболевский

№ Вопрос 50

Кто из известных российских (советских) славистов предложил термин «древнеславянский литературный язык»

№нет

Ф.П.Филин

№нет

Б.А.Ларин

№да

Н.И.Толстой.

№нет

А.И. Горшков  
№нет  
А.И.Соболевский

№ Вопрос 51

Допускается ли некоторыми учеными функционирование церковнославянского языка на Руси до официального принятия христианства

№да

да

№нет

нет

№нет

вопрос в подобной форме не ставится

иными факторами

№нет

не допускается сама постановка вопроса

№ Вопрос 52

Какая книжная культура выступала в качестве посредника в греческо-(древне)русских культурных контактах

№нет

западнославянская

№да

южнославянская

№нет

латинская

№нет

арабская.

№нет

персидская

№ Вопрос 53

Поздняя древнерусская норма церковнославянского языка функционировала

№нет

в X-XI вв.

№да

в XIII-XIV вв.

№нет

в XI-XII вв.

№нет

ХУв.

№нет

в XV.

№ Вопрос 54

Ранняя древнерусская норма церковнославянского языка функционировала

№нет

в X-XI вв.

№да

до XIII в.

№нет

в XI-XII вв.

№нет  
ХУв.  
№нет  
в Хв.

#### № Вопрос 55

Поздняя древнерусская норма церковнославянского языка характеризовалась

№да

борьбой с южнославянскими написаниями

№да

последовательным отражением падения и прояснения редуцированных

№нет

допустимостью южнославянских написаний как вариантов нормы

№нет

окказиональным отражением падения и прояснения редуцированных

№нет

другими явлениями

#### № Вопрос 56

Ранняя древнерусская норма церковнославянского языка характеризовалась

№нет

борьбой с южнославянскими написаниями

№нет

последовательное отражение падения и прояснения редуцированных

№да

допустимостью южнославянских написаний как вариантов нормы

№да

окказиональным отражением падения и прояснения редуцированных

№нет

другими явлениями

#### № Вопрос 57

Сочинения митрополита Иллариона относятся к памятникам

№да

церковнославянского языка

№нет

деловой письменности

№нет

бытовой письменности

№нет

юридической письменности

№нет

языка летописей

#### № Вопрос 58

Сочинения Кирилла Туровского относятся к памятникам

№да

церковнославянского языка

№нет

деловой письменности

№нет

бытовой письменности

№нет  
юридической письменности  
№нет  
языка летописей

№ Вопрос 59  
Язык «Русской правды» относится к памятникам  
№нет  
церковнославянского языка  
№нет  
деловой письменности  
№да  
бытовой письменности  
№да  
юридической письменности  
№нет  
языка летописей

№ Вопрос 60  
Берестяные грамоты и надписи относятся к памятникам  
№нет  
церковнославянского языка  
№нет  
деловой письменности  
№да  
бытовой письменности  
№нет  
юридической письменности  
№нет  
языка летописей

№ Вопрос 61  
«Повесть временных лет» относится к памятникам  
№нет  
церковнославянского языка  
№нет  
деловой письменности  
№нет  
бытовой письменности  
№нет  
юридической письменности  
№да  
языка летописей

№ Вопрос 62  
Русский извод церковнославянского языка противопоставлялся  
№нет  
западославянскому  
№да  
южнославянскому  
№нет  
латинскому языку

№нет  
греческому языку  
№нет  
древнерусскому языку

№ Вопрос 63

Признаками русской редакции церковнославянского языка в области фонетики являются

№да  
особенности употребления юсов

№да  
рефлексы согласных и групп согласных с j, отличные от южнославянских

№да  
употребление «еров» до падения редуцированных

№да  
отражение в произношении написаний протографов

№нет  
специфически южнославянские рефлексы согласных и групп согласных с j

№ Вопрос 64

Признаками русской редакции церковнославянского языка в области фонетики являются

№нет  
старая носовая артикуляция юсов

№да  
рефлексы согласных и групп согласных с j, отличные от южнославянских

№нет  
падение редуцированных

№нет  
отсутствие отражения в произношении написаний протографов

№нет  
специфически южнославянские рефлексы согласных и групп согласных с j

№ Вопрос 65

Признаками русской редакции церковнославянского языка в области фонетики являются

№да  
особенности употребления юсов

№да  
рефлексы согласных и групп согласных с j, отличные от южнославянских

№да  
употребление «еров» до падения редуцированных

№да  
отражение в произношении написаний протографов

№нет  
наличие йотовой протезы перед а-

№ Вопрос 66

Признаками русской редакции церковнославянского языка в области фонетики являются

№нет  
прежние звуковые(носовые гласные) функции юсов

№да  
рефлексы согласных и групп согласных с j, отличные от южнославянских

№да  
употребление «еров» до падения редуцированных

№да  
отражение в произношении написаний протографов  
№да  
наличие йотации перед начальным у-

№ Вопрос 67

Признаками русской редакции церковнославянского языка в области фонетики являются  
№нет  
прежние звуковые(носовые гласные) функции юсов  
№да  
рефлексы согласных и групп согласных с j, отличные от южнославянских  
№да  
употребление «еров» до падения редуцированных  
№да  
отражение в произношении написаний протографов  
№да  
отсутствие йотации перед начальным е-

№ Вопрос 68

Признаками русской редакции церковнославянского языка в области морфологии являются  
№нет  
окончание 3 л. настоящего времени -ть  
№да  
окончание 3 л. настоящего времени -ть  
№да  
окончание Тв.п.ед.ч.существительных  
№да  
основа и окончание имперфекта  
№да  
окончание прилагательных Д.п.ед.ч.мужского рода

№ Вопрос 69

Признаками русской редакции церковнославянского языка в области морфологии являются  
№нет  
окончание 3 л. настоящего времени -ть  
№да  
окончание 3 л. настоящего времени -ть  
№да  
окончание Тв.п.ед.ч.существительных  
№нет  
основа инфинитива на -ть  
№да  
окончание прилагательных Д.п.ед.ч.мужского рода

№ Вопрос 70

Основные различия между книжным (церковнославянским) и некнижным (древнерусским) языком в области фонетики являются  
№да  
рефлексы \*oI, \*oγ перед согласными  
№да

неполногласие- полногласие

№да

начальное а- или йа-

№да

рефлексы ь и ы

№нет

Начальное в-

№ Вопрос 71

Основные различия между книжным (церковнославянским) и некнижным (древнерусским) языком в области морфологии являются

№да

перегруппировка типов склонения

№да

звательная форма

№да

двойственное число

№да

окончание 3 л. настоящего времени

№нет

окончание 1 л. настоящего времени

№ Вопрос 72

Входили ли семантические различия в число форм, противопоставлявших книжный (церковнославянский) и некнижный (древнерусский) языки

№входили

да

№не входили

нет

№ Вопрос 73

Входили ли словообразовательные различия в число форм, противопоставлявших книжный (церковнославянский) и некнижный (древнерусский) языки

№входили

да

№не входили

нет

№ Вопрос 74

Основные различия между книжным (церковнославянским) и некнижным (древнерусским) языком в области морфологии являются

№да

форма инфинитива

№да

утрата супина

№да

окончание 2 л.ед.ч. настоящего времени

№да

окончание 3 л. настоящего времени

№нет

будущее время

№ Вопрос 75

Первое южнославянское влияние обусловило распространение на Руси

№нет

церковнославянско-русского двуязычия

№да

церковнославянско-русской диглоссии

№нет

греческого языка

№нет

латинского языка

№нет

явления иного порядка

№ Вопрос 76

Термин «первое южнославянское влияние» обозначает

№да

функционирование на Руси церковнославянского языка русской редакции в качестве книжного (литературного), за исключением административной сферы

№нет

более позднее его использование в XIV - XVII вв.

№нет

более позднее его использование в XVII - XVIII вв.

№нет

более раннее его использование в VIII- X вв.

№ Вопрос 77

Первое южнославянское влияние было обусловлено

№да

распространением христианства на Руси после крещения ее в 988г. князем Владимиром

№нет

образованием Древнекиевского государства в IXв.

№нет

принятием христианства лично княгиней Ольгой в 955 г.

№нет

распространением ислама на Руси

№нет

явлением иного порядка

№ Вопрос 78

Какому языку противопоставлялся русский извод церковнославянского языка

№да

западославянскому изводу церковнославянского языка

№да

южнославянскому изводу церковнославянского языка

№да

древнерусскому языку

№да

греческому языку

№нет

противопоставление не имело места

№ Вопрос 79

Создание школьного образования на Киевской Руси имело место при князе

№да

Владимире Святом

№нет

Владимире Мономахе

№нет

Святославе

№нет

Олеге

№нет

Ярославе Мудром

№ Вопрос 80

Появление переводной и оригинальной литературы на Киевской Руси имело место при князе

№нет

Владимире Святом

№нет

Владимире Мономахе

№нет

Святославе

№нет

Олеге

№да

Ярославе Мудром

№ Вопрос 81

К какому времени относится термин «первое южнославянское влияние»

№да

XI-XIV вв.

№нет

IX-X вв.

№нет

XV-XVII вв.

№нет

в XVII XIX вв.

№нет

в XIX – XX вв.

№ Вопрос 82

Какая книжная культура выступала в качестве посредника в греческо-русских культурных контактах

№нет

западославянская

№да

южнославянская

№нет

арабская

№да

греческая

№нет

посредничество не имело места

№ Вопрос 83

Кто из известных советских славистов придерживался точки зрения о том, что на Древней Руси функционировало два – церковнославянский и древнерусский – литературных языка, т.е. имело место соответствующее двуязычие

№да

Ф.П.Филин

№нет

С.П.Обнорский

№нет

А.А.Шахматов

№нет

В.В.Виноградов

№нет

С.П.Обнорский

.

№ Вопрос 84

Гипотеза о церковнославянской основе русского литературного языка получила свое завершение в трудах

№да

А.А.Шахматова

№нет

В.В.Виноградова

№нет

С.П.Обнорского

№нет

Ф.П.Филина

№нет

О.Б.Унбегауна

№ Вопрос 85

С.П. Обнорский является создателем концепции

№нет

старо(церковно)славянского происхождения русского литературного языка

№да

его собственно русского происхождения

№нет

двух типов древнерусского литературного языка.

№нет

греческого происхождения русского литературного языка

№нет

латинского происхождения русского литературного языка

№ Вопрос 86

В.В. Виноградов придерживался точки зрения; согласно которой на Древней Руси

№нет

литературным языком являлся церковно(старо)славянский

№нет

древнерусский

№да

функционировало два типа литературного языка (книжно-славянский и народно-литературный)

№нет  
греческий  
№нет  
латинский

№ Вопрос 87

Что следует понимать под термином «древнеславянский литературный язык»

№ нет  
все славянские литературные языки средневековья  
№ да  
средневековый литературный язык южных и восточных славян  
№ нет  
древнерусский язык  
№ нет  
старорусский язык  
№ нет  
средневековый литературный язык западных славян.

№ Вопрос 88

В какой из славянских историко-культурных макроареалов включается древнеславянский (церковнославянский) литературный язык

№нет  
Rex Slavia Latina  
№ да  
Rex Slavia Orthodoxa  
№ нет  
не входит ни в одно из указанных ареалов  
№нет  
Rex Slavia Arabica  
№нет  
носит надареальный характер

№ Вопрос 89

Какой язык выполнял Древней Руси функцию языка культа и языка культуры

№нет  
древнерусский  
№ да  
церковнославянский  
№ нет  
греческий  
№нет  
польский  
№нет  
половецкий

№ Вопрос 90

Какой язык использовался в Древней Руси в качестве делового и в юридических документах

№да  
древнерусский  
№ нет  
церковнославянский

№ нет  
греческий  
№нет  
польский  
№нет  
половецкий

№ Вопрос 91

Какой была основа языка бытовой письменности в Древней Руси

№нет  
древнерусская  
№ да  
книжно-славянская  
№ нет  
греческая  
№нет  
польская  
№нет  
половецкая

№ Модуль=3. Литературные языки Московской и Юго-Западной Руси (XIV-XVII вв.)

№ Вопрос 92

Под знаком какой идеи осуществлялось второе южнославянское влияние

№нет  
освобождения от татаро-монгольского господства  
№нет  
борьбы с влиянием католического Запада  
№ да  
«Москва-третий Рим»  
№нет  
борьбы с польской агрессией  
№нет  
крымско-татарскими набегами

№ Вопрос 93

Деятели каких стран и регионов способствовали распространению второго южнославянского влияния в Московской Руси

№нет  
западославянские  
№нет  
восточнославянские  
№нет  
греческие  
№нет  
католической церкви  
№ да  
южнославянские

№ Вопрос 94

Какие тенденции лежали в основе второго южнославянского влияния

№нет  
обновленческие

№нет  
реформаторские  
№нет  
изоляционистские  
№ да  
пурификаторские  
№ да  
реставрационные

№ Вопрос 95

Через посредство какой традиции осуществлялось второе южнославянское влияние

№нет  
западнославянские  
№нет  
восточнославянские  
№нет  
византийской  
№нет  
латинской  
№ да  
южнославянской

№ Вопрос 96

В осуществлении второго южнославянского влияния принимали участие книжники

№нет  
западнославянские  
№да  
русские  
№нет  
византийские  
№нет  
латинские  
№ да  
южнославянские

№ Вопрос 97

В результате второго южнославянского влияния

№нет  
отношения между книжным и некнижным языками Московской Руси сохранились  
№ да  
произошла их перестройка  
№нет  
стал использоваться польский язык  
№нет  
стал использоваться немецкий язык  
№ да  
отношения между книжным и некнижным языками Московской Руси приобрели иной характер.

№ Вопрос 98

В результате второго южнославянского влияния

№нет

отношения между книжным и некнижным языками Московской Руси сохранились

№ да

произошло отталкивание от разговорной речи

№нет

стал использоваться польский язык

№нет

стал использоваться немецкий язык

№ да

отношения между книжным и некнижным языками Московской Руси приобрели иной характер.

№ Вопрос 99

В результате второго южнославянского влияния

№нет

отношения между книжным и некнижным языками Московской Руси сохранились

№ да

произошло фактическое обновление церковнославянского языка

№нет

стал использоваться польский язык

№нет

стал использоваться немецкий язык

№ да

отношения между книжным и некнижным языками Московской Руси приобрели иной характер.

№ Вопрос 100

В результате второго южнославянского влияния

№нет

отношения между книжным и некнижным языками Московской Руси сохранились

№ да

произошла активизация церковнославянских языковых средств

№нет

стал использоваться польский язык

№нет

стал использоваться немецкий язык

№ да

отношения между книжным и некнижным языками Московской Руси приобрели иной характер.

№ Вопрос 101

В результате второго южнославянского влияния имела место реформа

церковнославянского языка

№нет

орфоэпическая

№ да

орфографическая

№нет

морфологическая

№нет

синтаксическая

№ да

иного характера

№Вопрос 102

К числу признаков второго южнославянского влияния относятся

№нет

второе полногласие

№нет

цоканье

№нет

развитие полногласия

развитие протезы перед а-

№нет

падение редуцированных

№ да

употребление звательной формы

№Вопрос 103

К числу признаков второго южнославянского влияния относятся

№нет

второе полногласие

№нет

цоканье

№нет

развитие полногласия

развитие протезы перед а-

№нет

падение редуцированных

№ да

употребление звательной формы

№Вопрос 104

К числу признаков второго южнославянского влияния относятся

№нет

второе полногласие

№нет

цоканье

№нет

развитие полногласия

развитие протезы перед а-

№нет

падение редуцированных

№ да

изменение шрифта

№Вопрос 105

К числу признаков второго южнославянского влияния относятся

№нет

второе полногласие

№нет

цоканье

№нет

развитие полногласия

развитие протезы перед а-

№нет  
падение редуцированных  
№ да  
окончание –аго в Р.П. прилагательных

№Вопрос 106

К числу признаков второго южнославянского влияния относятся

№нет  
второе полногласие

№нет  
цоканье

№нет  
развитие полногласия  
развитие протезы перед а-

№нет  
падение редуцированных

№ да  
появление написаний гы, кы, хы

№Вопрос 107

Второе южнославянское влияние было обусловлено воздействием

№нет  
прежней традиции

№ да  
южнославянских Болгарии и Сербии

№нет  
со стороны западнославянских стран

№нет  
Золотой Орды

№нет  
Литвы

№ Вопрос 108

Какое основное следствие имело второе южнославянское влияние для восточного славянства своего времени

№нет  
усилилась собственно русская составляющая памятников письменности

№ да  
произошла размежевание культурно-языковых традиций Московской и Юго-Западной Руси

№нет  
произошло возвращение к традициям (древнерусской) эпохи в соответствии с закономерностями первого южнославянского влияния.

№нет  
увеличилось число западных заимствований

№нет  
увеличилось число восточных заимствований

№ Вопрос 109

Какое традиционное название носит второе южнославянское влияние

№ да  
тырновско-ресавская справа

№нет  
терновская справа  
№нет  
киприановская справа.  
№нет  
никоновская справа  
№нет послениконовская справа

№ Вопрос 110

Какое иное традиционное (от имени митрополита Московского и всея Руси конца XIV - начала XV в.) название носит второе южнославянское влияние

№нет  
тырновско-ресавская справа  
№нет  
«терновская» справа  
№ да  
киприановская справа.  
№нет  
никоновская справа  
№нет  
послениконовская справа

№ Вопрос 111

В ходе второго южнославянского влияния имела место реформа

№нет  
русского языка  
№ да  
церковнославянского языка  
№нет  
южнославянских языков.  
№нет  
западнославянских языков  
№нет  
других языков

№ Вопрос 112

К какому времени относится эпоха второго южнославянского влияния

№нет  
до X века  
№нет  
XI-XIV вв.  
№ да  
XIV - середина XVI вв.  
№нет  
XX века  
№нет XIX века

№ Вопрос 113

Реформа церковнославянского языка вследствие второго южнославянского влияния имела результаты

№нет  
исключительно положительные

№нет  
исключительно отрицательные  
№ да  
положительные и отрицательные.  
№нет  
отчасти положительные  
№нет  
отчасти отрицательные.

№ Вопрос 114  
«Плетение словес» - термин, введенный в языковую практику своего времени  
№нет  
митрополитом Киприаном  
№нет  
Максимом Греком  
№ да  
Епифанием Премудрым.  
№нет  
Максимом Греком  
№нет  
Андреем Рублевым

№ Вопрос 115  
Стиль «плетение словес» возник на Московской Руси вследствие  
№нет  
первого южнославянского влияния  
№ да  
второго южнославянского влияния  
№нет  
«третьего» южнославянского влияния.  
№нет  
петровских реформ  
№нет  
польского влияния

№ Вопрос 116  
К числу культурно-языковых следствий второго южнославянского влияния относится  
№нет  
сближение традиций Московской и Юго-Западной Руси  
№ да  
размежевание традиций Московской и Юго-Западной Руси  
№нет  
воздействие на них иных особенностей языковой ситуации.  
№нет  
усиление польского влияния  
№нет  
усиление татаро-монгольского влияния

№ Вопрос 117  
Кто был первым автором «Славянской грамматики» (1616 г.)  
№нет  
Петр Могила

№нет  
Арсений Сатановский  
№ да  
Мелентий Смотрицкий.  
№нет  
Максим Грек  
№нет Андрей Рублев

№ Вопрос 118  
Церковнославянский язык на Юго-Западной Руси по сравнению с Московской  
№ нет  
сохранил объем выполняемых функций  
№ да  
стал выполнять новые, не свойственные ему функции  
№нет  
уменьшил объем выполняемых им функций.  
№нет  
увеличил объем выполняемых им функций  
№нет  
имели место иные явления

№ Вопрос 119  
Отражением какого двуязычия в Польше служило церковнославянско-русское  
литературное двуязычие Юго-Западной Руси  
№ да  
польско-латинского  
№нет  
литовско-польского  
№нет  
польско-немецкого  
№нет  
литовско- немецкого  
№нет  
польско-татарского

№ Вопрос 120  
На Юго-Западной Руси церковнославянский язык  
№ да  
сохранился в старой (восточнославянской, древнерусской) редакции  
№нет  
испытал второй южнославянское влияние  
№нет  
подвергся «третьему» южнославянскому влиянию.  
№нет  
был утрачен  
№нет  
имели место иные явления

№ Вопрос 121  
Под Юго-Западной Русью понимается  
№нет  
Молдавия и Румыния

№ да  
восточнославянские (будущие Украина и Белоруссия) территории, вошедшие в состав  
Великого княжества Литовского, а затем и Речи Посполитой (Польши)

№нет

Киевская Русь.

№нет Московская Русь

№нет

Ливония

№ Вопрос 122

В состав какого государства входила Юго-Западной Русь

№нет

Ливонии

№ да

Польско-Литовского

№нет

Золотой Орды

№нет

Киевской Руси

№нет

Московской Руси

№ Вопрос 123

Что способствовало укреплению авторитета церковнославянского языка на Юго-Западной  
Руси

№нет

его внутренние качества

№нет

прежняя традиция

№ да

борьба против католической церкви и латинского языка.

№нет

борьба против татаро-монгольского господства

№нет

борьба против немецкого господства

№ Вопрос 124

Какой язык наряду с церковнославянским использовался в качестве литературного на  
Юго-Западной Руси

№нет

древнерусский

№нет

латинский

№ да

«проста мова»

№нет

польский

№нет

татарский

№ Вопрос 125

Юго-Западная Русь выступала посредницей в контактах между Западной Европой

№ да  
Московской Русью  
№нет  
Польшей  
№нет  
Болгарией.  
№нет  
Сербией  
№нет  
Литвой

№ Вопрос 126

Переводческая деятельность какого известного ученого и его учеников способствовала осуществлению второго южнославянского влияния на Московской Руси

№нет  
Петр Могила  
№нет  
Арсений Сатановский  
№ нет  
Мелентий Смотрицкий.  
№да  
Максим Грек  
№нет  
Андрей Рублев

№ Модуль=4.Изменение языковой ситуации. Предпосылки возникновения нового русского литературного языка (вторая половина XVII – начало XVIII вв.)

№ Вопрос 127

Реформа церковнославянского языка московской(великорусской) редакции во второй половине XVII века получила условное название

№ да  
«третье» южнославянское влияние  
№нет  
киевской справы  
№нет  
аввакумовской справы  
№нет  
тырновско-ресавская справа  
№ да  
киприановская справа.

№ Вопрос 128

«Третье» южнославянское влияние является следствием деятельности

№нет  
протопопа Аввакума и его сторонников-старообрядцев  
№ да  
никоновской и послениконовской справ  
№нет  
деятельности южнославянских книжников)  
№нет  
тырновско-ресавской справы  
№ да

киприановской справы

№ Вопрос 129

Традиция церковнославянского языка протопопа Аввакума и его сторонников-старообрядцев ориентированы на

№ да

старый (московский ) извод

№нет

новый никоновский

№ нет

извод эпохи первого южнославянского влияния

№нет

тырновско-ресавскую справу

№нет

киприановскую справу

№ Вопрос 130

Создание предпосылок перехода от церковнославянского-русской диглоссии к церковнославянского-русскому двуязычию имело место в результате

№нет

первого южнославянского влияния

№ да

второго южнославянского влияния

№нет

третьего южнославянского влияния

№нет

петровских реформ

№нет

других причин

№ Вопрос 131

Под знаком какого культурно-исторического явления развивалась допетровская русская языковая традиция второй половины XVII-начала XVIII вв.

№нет

западноевропейского влияния

№ да

влияния книжной традиции Юго-Западной Руси на московскую

№нет

воздействия других факторов

№нет

польского влияния

№нет

татарского влияния

№ Вопрос 132

«Третье» южнославянское влияние имело место

№нет

в XIV – середине XVII вв.

№ да

второй половине XVII – начале XVIII в.

№нет

в XVIII – начале XIX вв.

№нет  
в период Киевской Руси  
№нет  
в другое время

№ Вопрос 133

К важнейшим культурно-историческим и лингвистическим следствиям «третьего» южнославянского влияния относится

№нет  
полный отказ от традиционного кириллического письма

№ да  
создание гражданского шрифта, функционировавшего в нецерковной сфере

№нет  
введение латинского алфавита

№нет  
использование церковнославянского языка в нецерковной сфере

№нет  
другие явления

№ Вопрос 134

Псалтырь в переводе Авраамия Фирсова (1683 г.) является памятником языка

№нет  
церковнославянского восточной редакции

№ да  
«простого»

№нет  
русского разговорного

№нет  
общеславянского языка

№нет  
церковнославянского южной редакции

№ Вопрос 135

Исправление богослужебных книг, имевшее место в период «третьего» южнославянского влияния, осуществлялось по

№нет  
южнославянскому образцу эпохи принятия христианства на Руси

№нет  
южнославянскому (болгаро-сербскому) образцу

№ да  
югозападнорусскому образцу

№нет  
церковнославянского южной редакции

№нет  
церковнославянского восточной редакции

№ Вопрос 136

Эквивалентом какого элемента языковой ситуации на Юго-Западной Руси высypает в Руси Московской термин «простой язык»

№нет  
церковнославянского языка

№нет

польского языка

№ да

«простой мовы»

№нет

литовского языка

№нет

немецкого языка

№ Вопрос 137

Языковая ситуация начальной эпохи формирования нового русского литературного языка

№нет

не претерпела изменений

№ да

изменилась под западноевропейским влиянием

№нет

изменилась под восточным влиянием.

№нет

изменилась под польским влиянием

№нет

изменилась под латинским влиянием

№ Вопрос 138

Принятие или неприятие «третьего» южнославянского влияния отразилось

№да

на борьбе между сторонниками и противниками петровских реформ

№да

способствовало приближению великорусских церковных книг к их греческим образцам

№нет

способствовало латинизации Московской Руси

№да

способствовало европеизации Московской Руси

№ да

на борьбе между старо- и новообрядческой традициями

№ Модуль=5. Формирование нового русского литературного языка (XVIII- начало XIX вв.).

№ Вопрос 139

Кто был автором первой грамматики русского языка на русском языке (1738-1740 гг.)

№нет

Петр Первый

№ да

В.Е.Адодуров

№нет

В.К.Тредиаковский.

№нет

М. В.Ломоносов

№нет

А.А.Барсов

№ Вопрос 140

Формирование нового русского литературного языка имело место

№нет

во второй половине XVII - начале XVIII вв.

№ да

XVIII - начале XIX вв.

№нет

с начала XIX в.

№нет

с начала XX в.

№нет

с начала XVIII в.

№ Вопрос 141

Языковая ситуация эпохи формирования нового русского литературного языка

№нет

соответствовала западноевропейской языковой ситуации

№ да

обладала собственной спецификой

№нет

характеризовалась другими особенностями

№нет

соответствовала древнерусской языковой ситуации

№нет

соответствовала старорусской языковой ситуации

№ Вопрос 142

Какая проблема занимала центральное место в процессе формирования (нормализации) нового русского литературного языка нового типа

№нет

извлечения языкового материала

№ да

отбора языкового материала

№нет

осмысления языкового материала.

№нет

сбора языкового материала

№нет

проблема не имела места

№ Вопрос 143

Сознательная ориентация на западноевропейскую языковую ситуацию и использование образцов западноевропейского языкового строительства характерного для программы

№ да

В.Е.Адодурова и В.К.Тредиаковского

№нет

зрелого В.К.Тредиаковского

№нет

М.В.Ломоносова.

№нет

А.А.Барсова

№нет

В.Е.Адодурова

№ Вопрос 144

Имела ли исторические перспективы программа зрелого В.К.Тредиаковского, предлагавшая рассмотрение славянизмов и просторечия как элементов чистого языка

№нет

да

№ да

нет

№ нет

возможно иное решение

№нет

имеет в настоящее время

№нет

имела в прошлом

№ Вопрос. 146

В каком из произведений раннего (1730-1740 гг.) В.К.Тредиаковского получили отражение его взгляды на проблему кодификации (нормирования) русского литературного языка

№ да

предисловии к переводу романа Поля Талеманна (Тельмана) «Езда в остров любви» (1730 г.)

№нет

речи «О чистоте российского языка» (1735 г.)

№нет

в книге «Разговор между чужестранным человеком и российским об орфографии старинной и новой и о всем, что принадлежит к сей материи» (1745 г.).

№нет

в стихотворных произведениях

№нет

в драматических произведениях

№ Вопрос 147

Какой диалект, по мысли раннего В.К.Тредиаковского, необходимо было положить в основу литературного языка при ориентации на разговорную речь

№нет

локальный

№ да

социальный («щегольское наречие», «благородного сословия»)

№ нет

явление иного порядка

№нет

территориальный

№нет

проблема не имела места

№ Вопрос 148

Собственно грамматический аспект формирования нового русского литературного языка заключался в нормализации

№нет

словообразования

№ да

парадигм основных частей речи

№нет

синтаксического строя.

№нет

грамматического строя в целом

№нет

проблема не имела места

№ Вопрос 149

Речь какого сословия, по мысли раннего В.К. Тредиаковского, необходимо было положить в основу литературного языка

№нет

«подлого»

№ да

благородного («щегольское наречие»)

№нет

купеческого

№нет

крестьянского

№нет

мещанского

№ Вопрос 150

Ориентация на фонетическое письмо («по звукам», или «писать как говорят») как способ размежевания транслитерации и транскрипции заимствованных слов (грецизмов) и как принцип противопоставления церковнославянской и русской форм этих слов характерна для программы

№ да

В.Е. Адодурова и В.К. Тредиаковского

№нет

зрелого В.К. Тредиаковского

№нет

М.В. Ломоносова.

№нет

А.А.Барсова

№нет

В.Е. Адодурова

№ Вопрос 151

Как относился к заимствованиям зрелый В.К. Тредиаковский

№нет

положительно

№нет

отрицательно

№ да

отрицательно, предлагая их калькировать

№нет

не рассматривал подобную проблему

№нет

проблема не имела места

№ Вопрос 152

Осознание специфики русской языковой ситуации, ее отличий от западноевропейской характерно для программы

№нет  
В.Е. Адодурова и В.К. Тредиаковского  
№ да  
зрелого В.К. Тредиаковского  
№нет  
М.В. Ломоносова  
№нет  
А.А.Барсова  
№нет  
В.Е. Адодурова

№ Вопрос 153  
Объединение книжной и разговорной языковой стихии в рамках единого литературного языка как отражение церковнославянско-русского двуязычия характерно для программы  
№нет  
В.Е. Адодурова и В.К. Тредиаковского  
№нет  
зрелого В.К. Тредиаковского  
№ да  
М.В. Ломоносова.  
№нет  
проблема не имела места  
№нет  
Н.М.Карамзина и его сторонников

№ Вопрос 154  
Программы зрелого В.К.Тредиаковского и М.В.Ломоносова имеют  
№нет  
общий характер  
№нет  
различный характер  
№ да  
обнаруживают сходства и различия.  
№нет  
сходство с программой карамзинистов  
№нет  
сходство с программой декабристов

№ Вопрос 155  
Какой этап кодификации нового русского литературного языка отражает программа зрелого В.К. Тредиаковского  
№нет  
первый  
№ да  
второй  
№нет  
третий  
№нет  
четвертый  
№нет  
пятый

№ Вопрос 156

Как зрелый В.К. Тредиаковский называл русский литературный (письменный) язык

№нет

«российским»

№нет

«славенским»

№ да

«славенороссийским»

№нет

русским

№нет

церковнославянским

№ Вопрос 157

Кто одним из первых выступил против теории трех стилей

№ да

А.П.Сумароков

№нет

Феофан Прокопович

№нет

А.Д.Кантемир.

№нет

А.А.Барсов

№нет

В.Е. Адодуров

№ Вопрос 158

Принципиально компромиссный характер носила программа

№нет

зрелого В.К.Тредиаковского,

№ да

М.В.Ломоносова

№нет А.С.Шишкова.

№нет

Н.М.Карамзина и его сторонников

№нет

А.С.Шишкова и его сторонников

№ Вопрос 159

Имела ли исторические перспективы программа зрелого В.К.Тредиаковского, предполагавшая рассмотрение славянизмов и просторечия как элементов чистого языка

№нет

да

№ да

нет

№ нет

имели место иные явления.

№нет

возможно иное решение

№нет

имела в прошлом

№ Вопрос 160

Какой этап кодификации нового русского литературного языка отражает деятельность М.В. Ломоносова

нет

первый

нет

второй

да

третий

нет

четвертый

нет

пятый

№ Вопрос 161

В теории «трех штилей» М.В. Ломоносова героические трагедии э поэмы, оды, прозаические речи о важных материях писались слогом

нет

низким

нет

средним

да

высоким

нет

средним и низким

нет

средним и высоким

№ Вопрос 162

В теории «трех штилей» М.В. Ломоносова театральные сочинения, не относящиеся к жанрам трагедии и комедии, стихотворные дружеские письма, сатиры, эклоги, элегии писались слогом

нет

низким

да

средним

нет

высоким

нет

средним и низким

нет

средним и высоким

№ Вопрос 163

В теории «трех штилей» М.В. Ломоносова комедии, эпиграммы, песни, дружеские письма писались слогом

да

низким

нет

средним

нет

высоким

№нет  
средним и низким  
№нет  
средним и высоким

№ Вопрос 164

Теория «трех стилей» М.В. Ломоносова осуществляет

№ да  
связь стилей языка с жанрами литературы

№нет  
изолирует систему стилей от жанровой структуры

№нет  
литературный язык не ориентируется на литературное  
употребление

№нет  
связь стилей языка с разговорной речью

№нет  
связь стилей языка с книжной речью

№ Вопрос 165

В каком из произведений М.В. Ломоносова дается стилистическая классификация лексики

№ нет  
«О произношении буквы г»

№ да  
«Рассуждение о пользе книг церковных в  
Российском языке»

№ нет  
«Российской грамматике».

№нет  
«Гимн бороде»

№ нет  
«Письмо о пользе стекла»

№ Вопрос 166

В каком из произведений М.В.Ломоносова говорится о грамматической корреляции  
высокого и низкого стилей

№нет  
«О произношении буквы г»

№нет  
«Рассуждение о пользе книг церковных в Российском языке»

№ да  
«Российской грамматике

№нет  
«Гимн бороде»

№нет  
«Письмо о пользе стекла»

№ Вопрос 167

Вследствие упоминаний трех видов «речений» - «российских», «славенских» и  
«славенороссийских» - программа М.В.Ломоносова обнаруживает близость к программам

№ да  
зрелого В.К.Тредиаковского

№нет

В.Е.Адодурова и В.К.Тредиаковского

№нет

А.П.Сумарокова

№нет

Феофана Прокоповича

№нет

А.Д.Кантемира

№ Модуль=6.Стабилизация нового русского литературного языка (с начала XIX в.)

№ Вопрос 168

Ориентация на западноевропейскую языковую стихию и отталкивание от церковнославянской – отличительная черта программы

№нет

зрелого В.К.Тредиаковского

№ да

Н.М.Карамзина и его сторонников

№нет

А.С.Шишкова и его сторонников

№нет

М.В. Ломоносова

№нет

Феофана Прокоповича

№ Вопрос 169

Требование писать как говорят - отличительная черта программы

№нет

зрелого В.К.Тредиаковского

№ да

Н.М.Карамзина и его сторонников

№нет

А.С.Шишкова и его сторонников

№нет

М.В. Ломоносова

№нет

Феофана Прокоповича

№ Вопрос 170

Признание специфики русской языковой ситуации, отличающей ее от ситуации в странах Западной Европы, являются отличительной чертой программы

№нет

В.Е.Адодурова и молодого В.К.Тредиаковского

№нет

Н.М.Карамзина и его сторонников

№ да

А.С.Шишкова и его сторонников.

№нет

М.В. Ломоносова

№нет

проблема не имела места

№ Вопрос 171

Основной принцип «нового слога» - «писать так, как говорят, и говорить так, как пишут» - был сформулирован Н.М.Карамзиным в

№нет

«Истории государства Российского»

№нет

«О любви к отечеству и народной гордости»

№ да

«Почему (отчего) в России так мало авторских талантов».

№нет

«Письма русского путешественника»

№нет

«Бедная Лиза»

№ Вопрос 172

Положительное отношение к заимствованиям и к их калькированию является характерной чертой программы

№нет

М.В.Ломоносова

№ да

Н.М.

Карамзина и его сторонников

№нет

А.С. Шишкова и его сторонников.

№нет

А.П.Сумарокова

№нет

Феофана Прокоповича

№ Вопрос 172

Какой из стилей начал осмысливаться в качестве нейтрального во второй половине XVIII века

№нет

высокий

№ да

средний

№нет

низкий

№нет

средний и низкий

№нет

средний и высокий

№ Вопрос 174

Что стало одной из главных причин разрушения трехстилевой системы

№нет

противоречие с речевой практикой образованных слоев общества

№ да

несоответствие жанрам переводной европейской (французской) литературы

№нет

противоречие с бытовой речью.

№нет

противоречие с речевой практикой низших слоев общества

№нет

противоречие с диалектной речью

№ Вопрос 175

Необходимость размежевания разговорного и литературного языка является отличительной чертой программы

№нет

М.В. Ломоносова

№нет

Н.М. Карамзина и его сторонников

№ да

А.С. Шишкова и его сторонников.

№нет

А.П.Сумарокова

№нет

Феофана Прокоповича

№ Вопрос 176

Программа А.С.Шишкова и его сторонников обнаруживает принципиальную общность с программой

№нет

В.Е.Адодурова и молодого В.К.Третьяковского

№ да

зрелого В.К.Третьяковского

№нет

М.В. Ломоносова

№нет

А.П.Сумарокова

№нет

Феофана Прокоповича

№ Вопрос 177

А.С. Шишков и его сторонники выступали за слог

№ да

«старый»

№нет

«новый»

№нет

«средний»

№нет

«средний и низкий»

№нет

«средний и высокий»

№ Вопрос 178

Н.М. Карамзин и его сторонники выступали за слог

№нет

«старый»

№ да

«новый»

№нет

«средний»

№нет

«средний и низкий»

№нет

«средний и высокий»

№ Вопрос 179

Ориентация русского литературного языка на церковнославянский и его очищение от иноязычных элементов является основным положением программы

№нет

В.Е. Адодурова и молодого В.К. Тредиаковского

№ нет

Н.М. Карамзина и его сторонников

№ да

А.С. Шишкова и его сторонников

№нет

А.П.Сумарокова

№нет

Феофана Прокоповича

№ Вопрос 180

Стабилизация норм нового русского литературного языка имеет место

№нет

во второй половине XVII - начале XVIII вв.

№нет

XVIII - начало XIX вв.

№ да

с начала XIX в.

№нет

с конца XIX в.

№нет

с начала XX в.

№ Вопрос 181

Мнение о том, что церковнославянский является родоначальником русского и славянских языков, было высказано

№нет

М.В.Ломоносовым

№нет

поздним В.К.Тредиаковским

№ да

А.С.Шишковым.

№нет

А.П.Сумароковым

№нет

Феофаном Прокоповичем

№ Вопрос 182

Мнение о том, что русский язык не происходит от церковнославянского, было высказано

№нет

В.К. Тредиаковским

№ да

Н.М. Карамзиным

№нет

А.С. Шишковым

№нет

А.П.Сумароковым

№нет

Феофаном Прокоповичем

.

№ Вопрос 183

Кто является создателем нового русского литературного языка

№нет

М.В. Ломоносов

№нет

Н.М. Карамзин

№ да

А.С.Пушкин

№нет

М.Горький

№нет

Н.В.Гоголь

№ Вопрос 184

Молодой А.С.Пушкин являлся приверженцем

№нет

М.В. Ломоносова

№ да

Н.М. Карамзина и его сторонников

№нет

А.С. Шишкова и его сторонников

№нет

зрелого В.К.Тредиаковского

№нет

А.П.Сумарокова

№ Вопрос 185

Допускал ли А.С.Пушкин сочетание разнородных по происхождению элементов

№ да

да

№нет

нет

№нет

использовал иные критерии

№нет

допускал их макароническое смешение

№нет

неадекватна сама постановка вопроса

№ Вопрос 186

В литературно-языковой практике А.С.Пушкина имел(о) место

№нет

отказ от прошлых традиций развития литературного языка

№ да

обобщение предшествующего развития литературного языка

№нет

принципиально новый подход.

№нет

строгое следование традициям предшествующего развития литературного языка

№нет

неадекватна сама постановка вопроса

№ Вопрос 187

Взгляды А.С. Пушкина на русский литературный язык

№нет

не испытали изменений

№ да

эволюционировали

№нет

имели место иные процессы

№нет

соответствовали традициям предшествующего развития литературного языка

№нет

неадекватна сама постановка вопроса

№ Вопрос 188

Придерживался ли А.С. Пушкин в своей литературно-языковой практике теории трех стилей

№нет

да

№ да

нет

№нет

использовал иные критерии

№нет

неадекватна сама постановка вопроса

№нет

его взгляды эволюционировали

№ Вопрос 189

В своей литературно-языковой практике А.С. Пушкин в конечном счете

№нет

выступил как сторонник «старого» слога

№нет

«нового» слога

№ да

осуществил сближение «старого» и «нового» слога.

№нет

его взгляды эволюционировали

№нет

неадекватна сама постановка вопроса

№ Вопрос 190

Верно ли, что А.С. Пушкин не придерживался критерия стилистической ровности текста

№да

не придерживался

№ нет  
не всегда  
№нет  
придерживался другого подхода  
№нет  
его взгляды эволюционировали  
№нет  
неадекватна сама постановка вопроса

№ Вопрос 191

В своем позднейшем творчестве А.С. Пушкин

№нет  
выступил как сторонник карамзинистов

№нет  
придерживался программы М.В. Ломоносова

№ да  
считал литературный язык результатом развития двух языков — русского и церковнославянского

№нет  
выступил как сторонник шишковцев

№нет  
придерживался программы зрелого В.К.Тредиаковского

№ Вопрос192

Галлицизмы в языке А.С.Пушкина выступают как элемент

№ да  
нейтральный

№нет  
стилистически отмеченный

№нет  
выполняют иную функцию.

№нет  
создают макаронический эффект

№нет  
неадекватна сама постановка вопроса

№ Вопрос 193

А.С. Пушкин в своей литературно-языковой практике использовал славянизмы

№нет  
в традиционном плане - как элементы книжного языка

№ да  
в новой функции - как ключевые слова, позволяющие воспринимать текст в том или ином эстетическом ключе

№ нет  
избегал их употребления.

№ нет  
принципы использования менялись

№нет  
неадекватна сама постановка вопроса

№ Вопрос 194

Развитие русского литературного языка в послепушкинскую эпоху проходило

№нет

в условиях продолжающейся борьбы между сторонниками «старого» и «нового» слога  
№ да

в рамках стабильной нормы

№ нет

имели место иные процессы

№нет

в условиях отсутствия стабильной нормы

№нет

неадекватна сама постановка вопроса

№ Вопрос 195

Борьба и взаимодействие разных литературно языковых направлений имели место в(о)

№ да 1

1830-1850-х гг.

№нет

второй половине XIX- начале XX вв.

№нет

иной период.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 196

Общий процесс демократизации литературного языка имел место в(о)

№ да 1

1830-1850-х гг.

№нет

второй половине XIX- начале XX вв.

№нет

иной период.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 197

Тенденция к большему ограничению церковнославянских языковых средств вплоть до полного отказа от них у некоторых социальных групп имела место в(о)

№ да

1830-1850-х гг.

№нет

второй половине XIX- начале XX вв.

№нет

иной период.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 198

Насыщение литературного языка элементами городского просторечия и профессионализмами в речи разночинных групп имела место в(о)

№ да

1830-1850-х гг.

№нет

второй половине XIX- начале XX вв.

№нет

иной период.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 199

Ведущий характер журнально-публицистического стиля имела место в(о)

№ да

1830-1850-х гг.

№нет

второй половине XIX- начале XX вв.

№нет

иной период.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 200

Изменения грамматической системы литературного языка, обусловленные развитием и усилением целого рода специфически книжных морфологических и синтаксических форм, имели место в(о)

№ да 1

1830-1850-х гг.

№нет

второй половине XIX- начале XX вв.

№нет

иной период.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 201

Латинское по происхождению гнездо слов *интеллигент, интеллигенция, интеллигентный* вошло в западноевропейские языки через посредство языков

№нет

французского

№ да

русского

№нет

немецкого

№нет

английского

№нет  
польского

№ Вопрос 202

Изменения морфологической системы русского литературного языка, связанные с его освобождением от целого ряда пережитков простого слога и сдвигом в сторону общеразговорного городского языка, имели место в

№нет

в пушкинскую эпоху

№ да

в 1830-1850-х гг.

№нет

второй половине XIX - начале XX вв.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 203

Изменения морфологической системы русского литературного языка, связанные с усилением целого ряда книжных форм, имели место в

№нет

в пушкинскую эпоху

№ да

в 1830-1850-х гг.

№нет

второй половине XIX - начале XX вв.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 204

Изменения в синтаксической системе русского литературного языка, связанные с утратой конструкций книжно-славянского происхождения, имели место в

№нет

в пушкинскую эпоху

№ да

в 1830-1850-х гг.

№нет

второй половине XIX - начале XX вв.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 205

Изменения в лексической системе русского литературного языка, связанные с широким притоком терминов западноевропейского происхождения, имели место в

№нет

в пушкинскую эпоху

№ да

в 1830-1850-х гг.

№нет

второй половине XIX - начале XX вв.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 206

Изменения произносительной системы русского литературного языка в послепушкинскую эпоху были обусловлены

№нет

распространением образования

№да

конкуренцией московской и санктпетербургской орфоэпии

№нет

иными причинами

№нет

изменениями грамматической системы русского литературного языка

№нет

продолжающейся борьбой между сторонниками «старого» и «нового» слога

№ Вопрос 207

Изменения произносительной системы русского литературного языка во вторую половину XIX века были обусловлены

№нет

распространением образования

№да

распространением петербургского произношения

№нет

иными причинами

№нет

изменениями грамматической системы русского литературного языка

№нет

продолжающейся борьбой между сторонниками «старого» и «нового» слога

№ Вопрос 208

Изменения произносительной системы русского литературного языка в конце XIX – начале XX вв. , обусловившие утрату старого книжного произношения, были обусловлены

№нет

распространением образования

№да

ориентацией на сценическое произношение

№нет

иными причинами

№нет

изменениями грамматической системы русского литературного языка

№нет

продолжающейся борьбой между сторонниками «старого» и «нового» слога

№ Вопрос 209

Процесс столкновения и смешения разных книжных и народно-разговорных элементов обостряется

№нет

в пушкинскую эпоху

№ нет

в 1830-1850-х гг.

№да

второй половине XIXв.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 210

Усиление воздействия публицистических и научно-популярных стилей на язык русской художественной литературы имеет место

№нет

в пушкинскую эпоху

№ нет

в 1830-1850-х гг.

№да

второй половине XIXв.

№нет

пушкинский период

№нет

допушкинский период

№ Вопрос 211

Новая славянизация литературного языка, имевшая место в 60-х гг. XIX в., была характерна для языка интеллигенции

№нет

дворянской

№ да

разночинной

№нет

крестьянской.

№нет

купеческой

№нет

мещанской

№ Вопрос 212

Господствующее положение публицистических и научно-популярного стилей художественной литературы, по мысли В.В. Виноградова, было характерно для

№нет

1830-1850-х гг.

№ да

второй половины XIX в.

№нет

начала XX в.

№нет

пушкинского периода

№нет  
допушкинского периода

№ Вопрос 213  
«Первая волна» лексических заимствований в русском литературном языке XIX- начала XX вв. приходится на

№да  
1830-1840-е гг.

№ да  
вторую половину XIX в.

№нет  
начало XX в.

№нет  
пушкинский период

№нет  
послепушкинский период

№ Вопрос 213  
«Вторая волна» лексических заимствований в русском литературном языке XIX- начала XX вв. приходится на

№да  
1860-1870-е гг.

№ да  
вторую половину XIX в.

№нет  
начало XX в.

№нет  
пушкинский период

№нет  
послепушкинский период

№ Вопрос 214  
В русском литературном языке советского (20-80 гг. XX вв.) периода наиболее значительными были изменения в системе

№ да  
лексической

№нет  
морфологической

№нет  
синтаксической

.№нет  
фонетической

№нет  
орфоэпической

№ Вопрос 215  
Экспансия разночинного варианта литературного языка в 1860-х гг. и связанная с этим новая его славянизация придавала стилям литературного языка

№нет  
близость к разговорному языку

№ да  
искусственную книжность, наукообразность изложения

№нет  
поэтичность  
№нет  
нечеткость  
№нет  
обусловила их смешение

№ Вопрос 216

Влияние живой народной речи на литературный язык в XX в. было особенно интенсивным в(о)

№ да  
20-е гг.  
№нет  
30-40-е гг.  
№нет  
40-50-е гг.  
№нет  
второй половине (конце) 50-80-е гг.  
№нет  
80-90-е гг.

№ Вопрос 217

К числу существенных изменений, имевших место в русском литературном языке советского периода, относятся изменения в системе

№нет  
морфологический  
№нет  
синтаксический  
№ да  
функциональных и экспрессивно-речевых стилей. .  
№нет  
фонетической  
№нет  
орфоэпической

№ Вопрос 218

Какие новые функции приобрел русский литературный язык в советский период)

№нет  
мыслеформительную  
№нет  
апеллятивную  
№нет  
репрезентативную  
№ да  
межнационального общения.  
№нет  
международного общения.

№ Вопрос 219

Изменение орфоэпических норм русского литературного языка 50-80-х гг. было обусловлено

№нет

влиянием произносительных привычек нерусских по происхождению групп населения СССР

№нет

решительным преобладанием московской нормы произношения

№ нет

решительным преобладанием санктпетербургской нормы произношения

№ да

расширением сферы функционирования литературного языка и распространения грамотности

№нет

сужением сферы функционирования литературного языка и распространения грамотности

№ Вопрос 220

Что является отличительной чертой современного (в узком смысле слова) русского литературного языка

№нет

синтез новых и старых традиций

№нет

обращение к национальной традиции

№ да

размывание литературной нормы и возникшая в результате его неустойчивость

№нет

обращение к прошлой традиции

№нет

выработка новой традиции

№ Вопрос 221

В истории русского литературного языка советского (20-80-е гг.) периода не произошло существенных изменений по сравнению с концом XIX – началом XX вв. в системе

№нет

лексической

№ да

морфологической

№ да

синтаксической

№нет

функциональных и экспрессивно-речевых стилей

№нет

орфоэпической

№ Вопрос 222

Синтез старых и новых традиций наблюдается в русском литературном языке советского периода

№нет

20-х гг.

№ да

30-40-х гг.

№нет

40-50-х гг.

№

нет второй половине (конце) 50-80-х гг.

№нет80-90-е гг.

№ Вопрос 223

Интенсивное влияние живой разговорной речи нелитературного характера на разговорную форму литературного языка советского периода отмечается с

№нет

30-40-х гг.

№нет

40-50-х гг.

№ да

№нет60-80х гг.

№нет

80-90-е гг.

№нет

настоящего времени

№ Вопрос 224

Обращение к национальной традиции и пуристические традиции характерны для русского литературного языка XX вв. в(о)

№нет

20-е

№нет

30-40-е

№ да

40-50-е

№нет

второй половине (конце) 50-80-х гг.

№нет

80-90-е гг.

№ Вопрос 225

Сильное влияние на живую разговорную речь различных социальных слоев населения страны литературный язык, его функциональные стили стали оказывать в

№нет

20-е гг.

№нет

30-40-е гг.

№нет

40-50-е гг.

№ да

80-90-е гг.

№нет

настоящее время

## **1. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

а) основная литература

Войлова К.А.. История русского литературного языка. М., 2009

Горшков А.И. История русского литературного языка. М, 1969.

Горшков А.И. Теория и история русского литературного языка. М.,1984.

Камчатнов История русского литературного языка XI- первая половина XIX вв. М., 2005.

Ковалевская Е.Г. История русского литературного языка. М., 1992.

Ларин В.А. Лекции по истории русского литературного языка (X- середина XVIII в.) М., 1994.

Ремнева М.Л. История русского литературного языка. М.,1995.

Ремнева М.Л. Пути развития русского литературного языка XI-XVII вв. М.,2003.

Успенский Б.А. Краткий очерк истории русского литературного языка XI-XIX вв. М., 1994.

Успенский Б.А История русского литературного языка XI-XVII вв. М., 2002.

б) дополнительная литература:

Аванесов Р.И. К вопросам периодизации истории русского языка // Славянское языкознание. II Международный съезд славистов. Доклады советской делегации. М., 1973.

Актуальные проблемы славянского языкознания. М., 1988.

Алексеев А.А. При стабилизации языковой нормы в России XI-XVI вв.// Вопросы языкознания. 1987.№2.

Бельчиков Ю.А. Русский литературный язык во второй половине XIX вв. М.,1974.

Биржакова Е.Э., Войнова Л.А., Кутина Л.Л. Очерки по исторической лексикологии русского языка XVIII в.: Языковые заимствования. Л.,1972.

Булаховский Л.А. Исторический комментарий к русскому литературному языку. Киев, 1958.

Булаховский Л.А. Русский литературный язык первой половины XIX в. М.,1954.

Будагов Р.А. Литературные языки и языковые стили. М., 1967.

Виноградов В.В. Язык Пушкина: Пушкин и история русского литературного языка. М.-Л.1935.

Виноградов В.В.Основные проблемы изучения образования и развития древнерусского литературного языка // Избранные труды: История русского литературного языка. М., 1978.

Виноградов В.В. Литературный язык // Избранные труды: История русского литературного языка. М., 1978.

Виноградов В.В. Очерки по истории русского литературного языка XVII-XIX вв. М.,1982.

Винокур Г.О. Русский литературный язык второй половины XVIII в. // Избранные труды по русскому языку. М., 1959.

Дурново Н.Н. Введение в историю русского языка. М.,1969.

Живов В.М. Язык и культура России XVIII в. М.,1996.

Исаченко А.В. Какова специфика литературного двуязычия в истории славянских народов. // Вопросы языкознания. 1058.№3.

Исаченко А.В. К вопросу о периодизации истории русского языка. // Сборник в честь Б.А.Ларина. Л., 1963.

Кожин А.Н. Хрестоматия по истории русского литературного языка. М., 1974.

Кречмер А. Актуальные вопросы истории русского литературного языка // Вопросы языкознания. 1995. №6.

Колесов В.В. Древнерусский литературный язык. Л., 1989.

Ларин В.Д. Краткий очерк по истории русского литературного языка. М., 1964.

Лихачев Д.С. Своеобразие исторического пути русской литературы XI-XVII вв. // Русская литература. 1972. №2.

Мещерский Н.А. История русского литературного языка. Л., 1981.

Обнорский С.П. Очерки по истории русского литературного языка. М.-Л., 1946.

Селищев А.М. Язык революционной эпохи. М., 1928.

Селищев А.М. О языке «Русской правды» в связи с вопросом о древнейшем типе русского литературного языка // Селищев А.М. Избр.труды. М., 1968.

Соболевский А.И. История русского литературного языка. Л., 1980.

Сорокин Ю.С. Развитие словарного состава русского литературного языка (30-90-е гг. XIX в.). М.-Л., 1965.

Толстой Н.И. К вопросу о древнеславянском языке как общем литературном языке южных и восточных славян // Вопросы языкознания. 1961, №1.

Унбегаун Б.О. Русский литературный язык : проблемы и задачи его издания // Поэтика и стилистика русской литературы. Памяти В.В.Виноградова. Л, 1971.

Успенский Б.А. Из истории русского литературного языка XVIII- начала XIX века: языковая программа Карамзина и ее исторические корни. М., 1985.

Успенский Б.А. История русского литературного языка (XI-XVII вв.). Мюнхен, 1987.

Филин Ф.П. Истоки и судьбы русского литературного языка. М., 1981.

Хабургаев Г.А. Старославянский – церковнославянский – русский // История русского языка в древнейший период. М.,1984.

Хабургаев Г.А. Дискуссионные вопросы истории русского литературного языка (древнейший период) // Вестник МГУ, 1988. №2.

Шахматов А.А. Очерк современного русского языка. М.,1941.

Шоцкая Л.И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. М., 1984.

Язык русских писателей XVIII века. Л., 1981.

#### Перечень Интернет- ресурсов

Сайт Екатерины Кисловой: <http://ekislova.ru/russian/irlyaupto18>

#### I. История русского литературного языка XI-XVII в.

Живов В.М. Особенности рецепции византийской культуры в Древней Руси.// В.М.Живов. Разыскания в области истории и предыстории русской культуры. М.,2002.С.72-115.

Ремнева М.Л. О характере русского литературного языка и его грамматической нормы в донациональный период. // МЛ.Ремнева. История русского литературного языка. М., 1995.С.6-48.

Толстой Н.И. Церковнославянский и русский: их отношение и симбиоз. // Вопросы языкознания, 2002, №1. С.81-90.

Толстой Н.И. К вопросу о древнеславянском языке как общем литературном языке южных и восточных славян.

Успенский Б.А. Введение: Предмет истории литературного языка. Языковая ситуация и характер литературного языка. // Б.А.Успенский. История русского литературного языка (IX-XVII вв.). М., 2002. С.7032.

Успенский Б.А. Краткий очерк истории русского литературного языка (IX-XIX вв.). М.,1994.

#### II. Церковнославянский язык и текстология

Улуханов И.С. Церковнославянский язык русской редакции: сфера распространения и причины эволюции.

Толстой Н.И. Взаимоотношения локальных типов древнеславянского литературного языка позднего периода (XVI-XVII вв.).// Н.И.Толстой. История и структура славянских литературных языков. М., 1988. С.52-87.

Якубинский Л.П. Церковнославянский язык в Киевской Руси (X-XI вв.).// История древнерусского языка. М.1953. С.87-94.

### **ПЕРЕЧЕРЬ ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИЙ**

Электронные варианты целого ряда недостаточно доступных источников, уже упомянутых в предшествующем изложении, и текстовый материал для проведения практических занятий по курсу.

1. Толковые, стилистические, орфоэпические, словообразовательные, грамматические, синтаксические словари современного русского литературного языка.
2. Интернет-данные электронного национального корпуса русского языка.
3. Электронные базы периодических изданий.
4. Информационные справочные и поисковые системы, электронные каталоги и электронные версии научных журналов. ИНИОН РАН-ресурсы, Научная электронная библиотека – eLIBRARY.RU и др.
5. В электронном варианте на кафедре в наличии имеются:
  - программа дисциплины;
  - планы семинарских занятий;
  - приложения к программе;
  - фонд контрольных заданий, тестов.

- план самостоятельной работы студентов.

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

Во время подготовки к занятиям рекомендуется использовать следующую основную литературу, значительную часть которой, в особенности издания последних лет, как уже было указано, можно найти в Интернете:

Ковалевская Е.Г. История русского литературного языка. М., 1992.

Ремнева М.Л. История русского литературного языка. М., 1995.

Успенский Б.А. Краткий очерк истории русского литературного языка XI-XIX вв. М., 1994.

Успенский Б.А. История русского литературного языка XI-XVII вв. М., 2002.

При изучении других тем можно также пользоваться электронными версиями целого ряда недостаточно доступных источников, упомянутых в предшествующем изложении.

При подготовке к экзамену – проверить свои знания, используя тесты, приведенные в настоящей программе.

## **МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

При реализации образовательной программы подготовки бакалавров по дисциплине «История русского литературного языка» материально-техническая база должна обеспечивать проведение всех видов дисциплинарной подготовки и самостоятельной работы обучающихся, предусмотренных учебным планом ОПОП.

В этих целях предусматривается использование компьютерного класса, мультимедийного оборудования, видео-аудиовизуальных средств, содержащих исторический текстовый практический материал по истории русского литературного языка, используемый при проведении практических занятий и выполнении контрольных работ.

При использовании электронных изданий каждый обучающийся обеспечивается во время самостоятельной подготовки рабочим местом в компьютерном классе с выходом в Интернет в соответствии с объемом изучаемой дисциплины «История русского литературного языка». Рабочие места, предоставляемые обучающимся, обеспечиваются необходимым комплектом лицензионного программного обеспечения.

## **7. СПЕЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ИНВАЛИДОВ И ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ**

Специальные условия обучения и направления работы с инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья (далее - обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья) определены на основании:

- Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

- Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»;

- приказа Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 5 апреля 2017 г. № 301 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»;

- методических рекомендаций по организации образовательного процесса для обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в образовательных организациях высшего образования, в том числе оснащенности образовательного процесса, утвержденных Минобрнауки России 08.04.2014 № АК-44/05вн).

Под специальными условиями для получения образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья понимаются условия обучения, воспитания и развития таких студентов, включающие в себя использование при необходимости адаптированных образовательных программ и методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов, специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего необходимую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий, обеспечение доступа в здания вуза и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Обучение в рамках учебной дисциплины обучающихся с ограниченными возможностями здоровья осуществляется институтом с учетом особенностей психофизического развития, индивидуальных возможностей и состояния здоровья таких обучающихся.

Обучение по учебной дисциплине обучающихся с ограниченными возможностями здоровья может быть организовано как совместно с другими обучающимися, так и в отдельных группах.

В целях доступности обучения по дисциплине обеспечивается:

1) для лиц с ограниченными возможностями здоровья по зрению:

- наличие альтернативной версии официального сайта института в сети «Интернет» для слабовидящих;

- весь необходимый для изучения материал, согласно учебному плану (в том числе, для обучающихся по индивидуальным учебным планам) предоставляется в электронном виде на диске.

- индивидуальное равномерное освещение не менее 300 люкс;

- присутствие ассистента, оказывающего обучающемуся необходимую помощь;

- обеспечение возможности выпуска альтернативных форматов печатных материалов (крупный шрифт или аудиофайлы);

- обеспечение доступа обучающегося, являющегося слепым и использующего собаку-проводника, к зданию института.

2) для лиц с ограниченными возможностями здоровья по слуху:

- наличие микрофонов и звукоусиливающей аппаратуры коллективного пользования (аудиоколонки);

3) для лиц с ограниченными возможностями здоровья, имеющих нарушения опорно-двигательного аппарата, материально-технические условия должны обеспечивать возможность беспрепятственного доступа обучающихся в учебные помещения, столовые,

туалетные и другие помещения организации, а также пребывания в указанных помещениях (наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проемов и других приспособлений).

Перед началом обучения могут проводиться консультативные занятия, позволяющие студентам с ограниченными возможностями адаптироваться к учебному процессу.

В процессе ведения учебной дисциплины профессорско-преподавательскому составу рекомендуется использование социально-активных и рефлексивных методов обучения, технологий социокультурной реабилитации с целью оказания помощи обучающимся с ограниченными возможностями здоровья в установлении полноценных межличностных отношений с другими обучающимися, создании комфортного психологического климата в учебной группе.

Особенности проведения текущей и промежуточной аттестации по дисциплине для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья устанавливаются с учетом индивидуальных психофизических особенностей (устно, письменно на бумаге, письменно на компьютере, в форме тестирования и другое). При необходимости предоставляется дополнительное время для подготовки ответа на зачете или экзамене.